

ہم سیدنا سیدنا کے لئے
کی کتاب ہے اور یہ کتاب ہے

اِتِّفَاعُ الْكُتُبِ عَلَى قُرْآنِ الْكُتُبِ

IP TV



اِسْتِغْفَارُ الْكُتُبِ
فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

تسبیح الیقین



اِسْتِغْفَارُ الْكُتُبِ
Mubarakat Network

رسالہ

ارتفاع الحجب عن وجوہ قراءۃ الجنب

(بحالت جنابت قرآن پڑھنے کی مختلف صورتوں کی نقاب کشائی)

www.aladabacrowd.com

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

مسئلہ ۲۲ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنب کو کلام اللہ شریف کی پوری آیت پڑھنی ناجائز ہے یا آیت سے کم بھی، مثلاً کسی کلام کے لئے حبیبنا اللہ ونعم الوکیل یا کسی تکلیف پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہہ سکتا ہے کہ یہ پوری آیتیں نہیں آیتوں کے ٹکڑے ہیں یا اس قدر کی بھی اجازت نہیں۔
بیّنوا وجہہ وا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد الملت انزل کتابہ و قدس حمد ہے اسے جس نے اپنی کتاب نازل فرمائی اور
جنابہ فحرم قراءتہ حال اس کی بارگاہ مقدس رکھی، کہ اس کی قرارت

النجابة والصلوة والسلام على من اتبع الهدى
خطابه وظهر من حابه وعلى الأهل والصحابة
وامامة الاجابة۔
بالحالت جنابت حرام قرآنی۔ اور درود و سلام ہو
ان پر جنس اپنا کلام عطا کیا اور جن کا صحن پاکیزہ رکھا
اور ان کے آل و اصحاب اور امت اجابت پر پڑی۔

اولاً یہ معلوم رہے کہ قرآن عظیم کی وہ آیات جو ذکر و ثناء و مناجات و دعا ہوں اگرچہ پوری آیت ہو
جیسے آیۃ الکرسی بلکہ متعدد آیات کا طرہ جیسے سورہ شہد کی آخر میں آیتیں ہوں اللہ الذی لا الہ الا هو عالم
الغیب والشہادۃ سے آخر سورت تک بلکہ پوری سورت جیسے الحمد شریف بر بنیت ذکر و دعا ہے بنیت
تکلیف پڑھنا جنب و عائن و نفسا سب کو جائز ہے اسی لئے کھانے یا سبکی کی ابتدا میں بسم اللہ
الرحمن الرحیم کہہ سکتے ہیں اگرچہ یہ ایک آیت مستطہ ہے کہ اس سے مقصود تبرک و استفتاح ہے ذکر تلاوت
توحیدنا اللہ ونعم الوکیل اور ان اللہ وانا الیہ مرجعون کسی صم یا مصیبت پر بنیت ذکر و دعا
بنیت تلاوت قرآن پڑھے جاتے ہیں اگرچہ پوری آیت ہی ہو تو مضائقہ نہ تھا جس طرح کسی چیز کے
لگنے پر عیسٰی س بناات پیدا کرنا خیرا منہا انانی رہنا مرغیوں کا۔ بحر میں بعد ذکر مسائل مانعت ہے
یہ سب اس وقت ہے جب بقصد قرآن پڑھے۔
لیکن جب شتیا کسی کام کے شروع کرنے کے
ارادے سے پڑھے تو اصح روایات میں مانعت
نہیں۔ اور تمہیکے بارے میں تو اتفاق ہے کہ
جب اسے شتیا کسی کام کے شروع کرنے کے ارادہ
سے پڑھے تو مانعت نہیں۔ ایسا ہی علامہ میں ہے۔
امام ابو الیث کی عیون المسائل میں ہے، اگر
سورۃ فاتحہ بطور دعا پڑھی یا کوئی ایسی آیت
پڑھی جو دعا کے معنی پر مشتمل ہے اور اس سے
تکلیف قرآن کا قصد نہیں رکھا تو کوئی عرج نہیں ہو۔
اسی کو امام حلوانی نے اختیار کیا اور غایۃ البیین
میں مذکور ہے کہ یہی مختار ہے۔ (د)

هذا اكله اذا قرأ على قصد انه قرآن اما
اذا قرأه على قصد الشناء او افتتاح
امر لا يمنع في اصح الروايات وفي
التسمية اتفاق انه لا يمنع اذا كان على
قصد الشناء او افتتاح امر كذا في
الخلاصة وفي العيون لا في الیث ولو
انه قرأ الفاتحة على سبيل الدعاء
او شيئا من الايات التي فيها معنى
الدعاء ولم يرد به القراءة فلا بأس
به امر واختصارا في الخلاصة وذكر
في غایۃ البیان انه المختار

فہ مسئلہ جو آیت بلکہ پوری سورت خالص دعا و ثناء ہو جنب و عائن و نفسا سب کو جائز ہے بنیت قرآن صرف دعا و
ثنائی بنیت سے اسے پڑھ سکتے ہیں جیسے الحمد و آیۃ الکرسی۔

سۃ القرآن الکریم ۲۲/۵۹
سۃ القرآن الکریم ۳۲/۹۸
سۃ البحر الرائق کتاب الطہارۃ باب المیض
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱

ہاں آیہ انکری یا سورہ فاتحہ اور ان کے مثل ایسی قرات کر سنے والا جسے قرآن سمجھ اُن عوام کے سامنے
جی کو اس کا جنب ہونا معلوم ہو یا از بر نیت ثنا و دعا بھی پڑھنا مناسب نہیں کہ کہیں وہ بجالی جنابت تلاوت
جائز نہ سمجھ لیں یا اس کا عدم جواز جانتے ہوں تو اس پر گناہ کی تہمت نہ رکھیں۔

یہ اس کا معنی ہے جو امام فقیر ابو جعفر ہندوانی
نے فرمایا کہ میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا اگرچہ یہ
امام ابو حنیفہ سے مروی ہے اور یہ بات انھوں
نے سورہ فاتحہ سے متعلق فرمائی۔ شیخ اسماعیل بن
عبد الغنی نابلسی، سیدی العارف عبد الغنی نابلسی
کے والد گرامی اپنے حاشیہ درر میں فرماتے ہیں،
امام ہندوانی کا مقصد اس روایت کی تردید نہیں
بلکہ یہ انھوں نے اس خیال سے فرمایا ہے کہ جو
اس جنابت والے کی نیت جانے بغیر اس سے
سنے گا تو اس کا ذہن اس طرف جائے گا کہ نجاست
جنابت تلاوت جائز ہے۔ اور بہت ایسی صحیح
باتیں ہوتی ہیں جن پر کسی اور غرابی کی وجہ سے
فتویٰ نہیں دیا جاتا۔ انھوں نے یہ نہ فرمایا کہ میں
اس پر عمل نہیں کرتا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ
وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے۔

اقول میں نے باوجود بلند پڑھنے کی قید
لگائی اور یہ کہ اُن عوام کے سامنے جن کو اُس
کا جنب ہونا معلوم ہو اس لئے کہ حسرت الی کا
انزیشہ اسی صورت میں ہے۔ اور یہ کلام ابو جعفر

وهذا معنى ما قال الامام الفقيه ابو جعفر
الهندواني لا افتق به هذا وان
روى عن ابى حنيفة امر قاله في الفاتحة
قال الشيخ اسماعيل بن عبد الغنى نابلسي
والد السيد العارف عبد الغنى نابلسي
في حاشيته على الدرر لمرسود
الهندواني رد هذه الرواية بل قال
ذلك لما يتبادر الى ذهن من
يسمعه من الجنب من غير اطلاع
على نية قائله من جوازها منه
وكم من قول صحيح لا يفتى به
خوفاً من محذور آخر ولم يقل لا يعمل
به كييف وهو مروى عن ابى حنيفة
رحمه الله تعالى ﷺ۔

اقول وقيدت بالجهر وكونه
عند من يعلم من العوام انه جنب
لان المحذور انما يتوقف فيه وهذا
محمّل حسن جداً وما بحث

البحر تبعا للعلیة فیاتی جوابہ وما
احلی قول الشیخ اسمعیل انه مسرود
عن الامام وکیف بود ما قالت
خد ام۔

کہت نفیس مطلب ہے۔ اور جو نے برہنیت علیہ جو
بحث کی ہے آگے اس کا جواب آ رہا ہے۔ اور
شیخ اسمعیل کا یہ جملہ کتنا شیریں ہے کہ یہ امام
سے مسرود ہے اور خدام کا کلام اس کی تردید
میں کیسے ہو سکتا ہے؟

ثانیاً آیت طویل کا پارہ کہ ایک آیت کے برابر جو جس سے نماز میں فرض قرار تہذیب
سیۃ نا امام اعظم کی روایت صحیحہ امام قدوری و امام زبلی براد ہو جائے جس کے پڑھنے والے کو
عرفا تالی قرآن کہیں جنب کو برہنیت قرآن اُس سے ممانعت تحمل منازعت نہ ہونی چاہئے۔

اقول کیف وهو قول حقیقۃ
وعرفا فی مسئلہ قولہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم لا یقرء المجنب ولا
المحائض شیئاً من القرآن رواہ
الترمذی وابن ماجہ وحسنہ الترمذی
وضحیہ النووی کما فی
الحلیۃ۔

اقول اس میں نزاع کیوں ہو چکی ہے
حقیقۃ و عرفا قرآن ہے تو سرکار اقدس صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد قطعاً اسے شامل ہے
مجنب اور محائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں
اسے ترمذی وابن ماجہ نے روایت کیا، اور
ترمذی نے اسے حسن اور امام نووی نے
صحیح کہا، جیسا کہ علیہ میں ہے۔

قطعاً کون کہہ سکتا ہے کہ آیت ہدایت کے اول سے یا ایہا الذین امنوا یا آخر سے
لفظ علیہ چھوڑ کر ایک صنف بھر سے زائد کلام اللہ برہنیت کلام اللہ پڑھنے کی جنب کو اجازت ہے۔
رواۃ ترمذی میں ہے،

لو كانت طویلة كانت بعضها کایۃ آیت اگر طویل ہو تو اس کا بعض حصہ ایک آیت

فت: مسئلہ کسی آیت کا اتنا کلمہ کہ ایک چھوٹی آیت کے برابر ہو برہنیت قرآن پڑھنا جنب
محائض کو بالاتفاق ممنوع ہے۔

لہ سنن الترمذی الباب الطہارة باب ما جاز فی المجنب الخ حدیث ۱۳۱ و دار الفکر بیروت ۱۸۲
سنن ابن ماجہ " باب ما جاز فی قرارة القرآن الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۴

لأنها تعدل ثلاث آيات ذكره في الحلية
عن شرح الجامع لفخر الاسلام

اقول ذهب قدس سره
الى مصطلح الفقهاء ان الطويلة
هي التي يتأدى بها واجب فم السورة
وهي التي تعدل ثلاث آيات ولكن
اسادة هذا المعنى غير لازم مظهرنا
اذ المناط كون المقدور قدرا يتأدى
به فرض القراءة عند الامام
وهو الذي يعدل آية فلو كانت
آية تعدل آيتين عدل نصفها آية
فينبغي ان يدخل تحت الترتيب
قطعا وقس عليه.

فصل وكيف يستقيم ان لا يجوز
تلاوة ثلاث آية تعدل ثلاث آيات
لكونه يعدل آية ويجوز تلاوة

کے حکم میں ہوگا اس لئے کہ پوری آیت تین آیتوں
کے برابر ہے، اسے طویل میں فخر الاسلام کی شرح
جامع صغیر کے حوالے سے ذکر کیا ہے (ت)

اقول حضرت موصوف قدس سرہ
اصطلاح فقہاء کی طرف چلے گئے کہ لمبی آیت وہ ہے
جس سے واجب نماز، ختم سورہ کی ادائیگی
ہو جائے اور یہ وہ ہے جو تین آیتوں کے برابر ہو۔
لیکن یہاں پر یہ معنی مراد لینا ضروری نہیں اس
لئے کہ مدارِ حرمت اس پر ہے کہ جتنے حصے کی
تلاوت ہو وہ اس قدر ہو جس سے حضرت
امام کے نزدیک فرض قرأت ادا ہو جاتا ہے
اور یہ وہ ہے جو ایک آیت کے برابر ہو۔ تو پوری
آیت اگر دو آیتوں کے برابر ہے تو اس کا
نصف ایک آیت کے برابر ہوگا تو اسے بھی کے
تحت قطعاً داخل ہونا چاہئے۔ اور مزید اسی
پر قیاس کر لو۔

اور یہ بات کیسے درست ہو سکتی ہے
کہ تین آیت کے مساوی ایک آیت کے تہائی حصہ
کی تلاوت جائز نہیں اس لئے کہ وہ ایک آیت کے

فصل، تطفل خویدم ذلیل علی خدام الامام الجلیل فخر الاسلام ثم الحلیۃ وش۔
فصل، تطفل اخر علیہم۔

آیت تعدیل آیتین بتروک حروف
منہما مع انہ یعقوب قدر
برابر ہے۔ اور وہ آیتوں کے مساوی ایک آیت
کی کثرت اس کا کوئی حرف چھوڑ کر جائز ہے؛
حالانکہ وہ تقریباً دو آیت کے برابر ہے۔ تو بعینہ
سے کام لو۔ (ت)

یاں چہارہ آیت ایسا قلیل ہو کہ عرفا اس کے پڑھنے کو قرارت قرآن نہ سمجھیں اُس سے فرض
قرارت یک آیت ادا نہ ہوا تے کو بہ نسبت قرآن پڑھنے میں اختلاف ہے امام کرخی منع فرماتے ہیں،
امام ملک العلما نے بدائع اور امام قاضی خاں نے شرح جامع صغیر اور امام ربان الدین صاحب ہدایہ
نے کتاب التنبیس والمیزان اور امام عبدالرشید دہلوی نے اپنے فتاویٰ میں اسی کی تصحیح فرمائی، ہدایہ و
کافی وغیرہ میں اسی کو قوت دی، در مختار میں اسی کو مختار کہا، علیہ و بحر میں اسی کو ترجیح دی، تحفہ و
بدائع میں اسی کو قول عامہ مشائخ بتایا، اور امام طحاوی اجازت دیتے ہیں خلاصہ کی فصل ہادی مشر
فی القراءة میں اسی کی تصحیح کی، امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر اور امام رضی الدین سرہسی نے
محیط بحر محقق علی الاطلاق نے فتح میں اسی کی توجیہ کی، اور زاہدی نے اس کو اکثر کی طرف نسبت
کیا۔ غرض یہ دو قول مرئع ہیں،

اقول اور اول یعنی حانت ہی بوجہ اقویٰ ہے۔

اولاً اکثر تصحیحات اسی طرف ہیں۔

ثانیاً اُس کے صحیحین کی جلالت قد جن میں امام فقیر النفس جیسے اکابر ہیں جن کی نسبت
تصریح ہے کہ ان کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے۔

ثالثاً اسی میں احتیاط زیادہ اور وہی قرآن عظیم کی تعظیم تام سے اقرب۔

رابعاً اکثر ائمہ اسی طرف ہیں اور قاعدہ ہے کہ العمل بما علیہ الاکتفاء (عمل اسی
پر ہوگا جس پر اکثر ہوں۔ ت) اور زاہدی کی نقل امام اجل علامہ الدین صاحب تحفۃ الفقہاء و
امام اجل ملک العلما صاحب بدائع کی نقل کے معارض نہیں ہو سکتی۔

ف مسئلہ صحیح یہ ہے کہ بہ نسبت قرآن ایک حرف کی بھی جنب و محاشش کو اجازت نہیں۔

خاصاً اطلاق احادیث بھی اسی طرف ہے کہ فرمایا جنب و عاتق قرآن میں سے کچھ نہ پڑھیں۔
سادساً خاص جزیرہ کی تصریح میں امیر المؤمنین کوئی علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کا ارشاد موجود

کہ فرماتے ہیں،

اقرأ القرآن ما لم یصب احدکم
جناۃ فانت اصابہ فلا ولا حرفا
واحدا - رواہ الدارقطنی و قال هو
صحیح عن علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔

قرآن پڑھو جب تک تمہیں نہانے کی حاجت نہ ہو
اور جب حاجت غسل ہو تو قرآن کا ایک حرف
بھی نہ پڑھو۔ (اسے دارقطنی نے روایت کیا اور
کہا یہی صحیح ہے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے مروی ہے۔ ت)

سابعاً وہی ظاہر الروایہ کا مفاد ہے، امام قاضی خان مخرج جامع صغیر میں فرماتے ہیں،
لم یفصل فی کتاب بین الاذیۃ وما
دونہا وهو الصحیح۔

امام محمد نے کتاب میں آیت اور آیت سے کم حصہ
میں کوئی تفریق نہ رکھی اور یہی صحیح ہے (ت)

بکوفت قلب دوم کہ روایت نوادر ہے۔
رواہ ابن سماعۃ عن الامام رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کہا ذکرہ الزہدی۔

اسے ابن سماعہ نے حضرت امام رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے روایت کیا ہے جیسا کہ زہادی نے
ذکر کیا ہے۔ (ت)

ثامناً قرب دلیل بھی اسی طرف ہے قرآسی پر اعتماد واجب۔

ویظهر ذلک بانکلام علی ما استدلوا
به للامام الطحاوی فاعلم
انه وجهه رضی اللہ عنہ
فی شرح الجامع الصغیر بان التزم
والمعنی یقتصر فیما دون الآیۃ

یہ ان دلیلوں پر کلام سے ظاہر ہو گا جن سے
ان مرتبین نے امام طحاوی کی حمایت میں
استدلال کیا ہے۔ اب واضح ہو کہ محیط میں
رضی اللہ عنہ نے اور مخرج جامع صغیر میں امام فخر الاسلام
نے مذہب امام طحاوی کی توجیہ میں یہ ذکر کیا ہے کہ
عادون الآیۃ (جو حصہ ایک آیت سے کم ہے اس)

میں نظم و معنی دونوں میں قصور کی ہے۔ اور اس طرح
کی حیات لوگوں کی بول چال اور گفتگو میں بھی آتی
رہتی ہے تو اس میں عدم قرآن کا شبہ جاگزین
ہو جاتا ہے اور اسی لئے اتنے حصے نماز یا نذر
نہیں ہوتی اور۔ (ت)

اقول اولاً ما دون الآية میں نظم و معنی
کے قصور کی تکمیل میرے فہم قاصر کی رسائی
دہو سکی۔ اس لئے کہ جزد و آیت کسی پورا جملہ اور
افادہ معنی میں مستقل ہوتا ہے جیسے باری تعالیٰ
کا ارشاد: واصبر (اور صبر کر) اور مجھی پوری
آیت ایسی نہیں ہوتی جیسے ارشاد باری تعالیٰ
ہے: جب خدا کی مدد اور فتح آئے گی گفتگو
معنی سے مستقل ہوتی اور نظم اسی کے تابع ہے۔
اور اگر یہ مراد ہے کہ ما دون الآية سے مقابلے کا
چیلنج نہیں تو چیلنج تو صرف سب سے مختصر سورہ
کے مثل سے ہے ہر ہر آیت سے نہیں کیونکہ سب
سے زیادہ مخالف کے ساتھ جو متحدی (چیلنج) وارد
ہے وہ یہ ارشاد ربانی ہے: "تو اس کے مثل
کوئی سورہ لے آؤ۔"

و یجبرو مثله فی معادرات
الناس و کلامہم فتبکنت فیہ
شبهة عدم القران و لم یحذا
لا تجوز الصلوة بئہ اور۔

اقول اولاً لم یصل فہمی
القاصر الف قصور النظم والمعنی
فی ما دون الآية فبعض آية رہا کیوں
جملہ تامہ مستقلة بالافادة کقولہ
تعالیٰ واصبر و آية تامہ لا یتکون
کذلک کقولہ تعالیٰ اذا جاء نصر
اللہ وفتح کل هذا الف المعنی و
النظم یتبعہ وان امرید القیدی
فلیس الا بنحو قصور سورة لا یحکل
آية آية فابلق ما ورد به
التعدی کقولہ تعالیٰ فاتوا
بسورة من مثله کہ

ف: تطفل ثالث علی خدام الامام فخر الاسلام و علی الامام رضی الدین السرخسی۔

لہ البیاراتی بحوالہ المہیط کتاب الطہارۃ باب البیض ایچ ایم سید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱
لہ القرآن الکریم ۱۱/۱۱۵
لہ القرآن الکریم ۲/۲۳

ثانیاً بہت سی پوری آیتیں بھی ایسی ہیں جن کے الفاظ وگوں کی بول چال میں زبانوں پر آتے رہتے ہیں جیسے ارشاد باری تعالیٰ :
 "ثم نظر" پھر دیکھا۔ اور ارشاد حق تعالیٰ :
 "ثم يولد" وہ والد نہیں۔ اور اس کا ارشاد :
 "ولم يولد" اور وہ مولود نہیں۔ باوجود اس کے کہ یہ دو آیتیں ہیں۔ اور اس کا ارشاد : "مدھامتا"۔

ثالثاً لوگوں کی گفتگو میں اس کے جاری ہونے سے صرف سامع پر اشتباہ ہوتا ہے کہ بولنے والے کی زبان پر وہ عبارت یوں آگئی جس کے الفاظ نظم قرآن کے مرافی ہو گئے یا اس نے قرآن پڑھنے کی نیت کی ہے، تو سننے والے کے نزدیک شبہ جاگزیں ہو جاتا ہے۔ رہا اُس عبارت کو ادا کرنے والا تو انسان اپنے متعلق پوری طرح آشنا ہوتا ہے اگر واقعی اس کی نیت تلاوت کی ہے تو اس کے نزدیک اشتباہ کا کوئی معنی نہیں۔ اور اعمال کا دارنیتوں پر ہے اور شخص کے لئے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ اور

و ثانیاً رب اية تامة تجرى الفاظها على الالسنه في محاورات الناس كقوله تعالى ثم نظر وقوله تعالى لم يولد وقوله تعالى ولم يولد على اتھما آيات وقوله تعالى مدھامتا

و ثالثاً جریانہ فی تحاور الناس انما یورث الاشتباہ علی السامع انه جرى علی لسانه وافق لفظه نظم القران او قصد قراءة القران فتشک الشبهة عند السامع اما هو فالاشکال علی نفسه بصيرة فاذا قصد التلاوة فلا معنى للاشتباہ عنده و انما الاعمال بالنیات و انما لكل امرئ ما نوى و الاشتباہ عند السامع

۱۔ تطفل رابع عليه وثانيه على السرخسي۔
 ۲۔ تطفل خامس عليه وثالث على السرخسي۔

۱۔ القرآن الکریم ۲۱/۴۳
 ۲۔ القرآن الکریم ۳/۱۱۲
 ۳۔ ۶۴/۵۵
 ۴۔ باب کیف کان بدء الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب غزاکراچی ۲/۱

سامع کا اشتباہ اُس علم کی نفی نہیں کر سکتا جو
قاری کو خود اپنی ذات سے متعلق حاصل ہے۔

شاید اسی نے محقق علی الاطلاق نے
فتح القدیر میں اس تقریر سے ہٹ کر صرف اُس
پر اکتفا کی جو صاحب عیسا و امام فخر الاسلام
کے آخر کلام میں واقع ہے وہ یہ کہ اس قدر سے
نماز نہیں ہوتی۔ حضرت محقق لکھتے ہیں، اس
کا وجہ یہ ہے کہ مادون الاذیہ پڑھنے والے کو
قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا۔ ہاری تعالیٰ
کا ارشاد ہے، تو قرآن سے جو میرا آئے پڑھو۔
جیسے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد
ہے، جنابت والا قرآن کی قرأت نہ کرے۔
ترجمہ: اِن مادون الاذیہ پڑھنے سے اس کو
قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا کہ اتنے سے
نماز درست نہیں ہوتی اسی طرح یہاں بھی اتنے
جیسے اس کو قرأت کرنے والا شمار نہ کیا جائیگا
تو اتنا پڑھنا جنب و مانع پر حرام نہ ہو گا۔

آئے محقق علی نے میر میں کافی امام نسفی
کی تبعیت میں رد کر دیا کہ حدیث مطلق ہے
اس میں قلیل و کثیر کا کوئی فرق نہیں۔ یہ دونوں
حضرات فرماتے ہیں، نفس کے معاملہ میں قلیل ہے
اس نے قابل قبول نہیں کیونکہ حدیث (لایقرأ
الجنب و الحائض شیاً من القرآن) میں شیاً

لاینفی ما یعلمہ من
نفسہ۔

وكانه لاجل هذا عدل
استحق على الاطلاق في الفتح عن
هذا التقدير وواقعه على ما حط عليه
كلامهما اخر وهو عدم جواز الصلوة به
حيث قال وجهه ان مادون الاذیة
لا یعد به قارئاً قال تعالیٰ فاقرؤا
ما تیسرون القرآن کما
قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
لا یقرأ الجنب القرآن فکما لا یعد
قارئاً بما دون الاذیة حق
لا تقسم بها الصلوة کسدا،
لا یعد بها قارئاً فلا
یحرم علی الجنب و
الحائض اللہ۔

وسمده المحقق الحلبي في
الحلیة تبعاً لامام النسفی في الکافی
باطلاق الحدیث من دون فصل
بین قلیل وکثیر قال و هو تعلیل فی
مقابلة النص فیورد لانت
شیئاً نكرة فی موضع النسفی

فتح القدیر کتاب الطهارة باب الحيض والاستحاضة مكتبة نور در ضویر سکر ۱۴۸/۱

فتعم وصادون الایة قرآن
فیستتم كالایة اه وبعهما
البحر ثم شـ

مقام نفی میں مکرر ہے اس لئے وہ عام ہو گا اور
صادون الایة بھی قرآن ہے تو اس کا پڑھنا
بھی ناجائز ہو گا جیسے پوری آیت کا پڑھنا اور
اس تردید میں ان دونوں حضرات کی پیروی بھر
پھر ثانی نے بھی کی ہے۔

ورأیتنی علقت علیہ مانصہ
اقول الحق لا یقیس المسألة
على المسألة بل یرید ان الاحادیث
انما حرمت على المجنب قراء القرآن
وقد علمنا ان قراءة مادون الایة
لا تعد قراءة القرآن شرعاً والا
لجئنا به الصلوة لان قوله تعالى
فاقرؤا ما تیسرون من القرآن
قد فرض القراءة من دون
فصل بین قلیل وکثیر مع
تأكيد الاطلاق بما تیسر
وجینشد لاحجة کم ف اطلاق
الاحادیث فافهم

میں نے دیکھا اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا
اقول حضرت محقق مسئلہ کا مسئلہ پر قیاس
نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ احادیث
نے جنب پر قرأت قرآن حرام کی ہے اور ہمیں
معلوم ہے کہ مادون الایة (آیت سے کم حصہ)
کو پڑھنا، شرعاً قرأت قرآن شمار نہیں ہوتا
ورنہ اس سے نماز ہو جاتی۔ اس لئے کہ ارشاد
باری تعالیٰ فاقروا ما تیسرون من القرآن (تو
قرأت کرو جو بھی قرآن سے میرا آئے) نے
قرأت فرض کی، جس میں قلیل وکثیر کا کوئی فرق
نہیں، ساتھ ہی ما تیسر (جو بھی تیسرا آئے)
کے اطلاق کی تاکید بھی ہے، جب ایسا ہے تو
تو اطلاق احادیث میں بھی تمہارے لئے حجت
نہیں، تو اسے سمجھو۔

ثم لما قال الدر لم یقتض

پھر در مختار کی جہالت ہے، اگر سکاٹنے

ف: تطفل على المحلية والبحر وشـ

سہ البحار اتی کتاب الطہارة باب الخیض ایچ ایم سعید مکتبی کراچی ۱۹۹/۱
سہ جہد المختار علی رد المختار ۵ المجمع الاسلامی مبارکپور ہند ۱۱۷/۱

التعليم ونقلت كلمة كلمة حصل في
الاصح وكتب عليه ش هذا اعلیٰ
قول انكرخی وعلى قول الطحاوی تعلم
نصف آية نهاية وغيرها ونظر فيه
في البحر بات انكرخی قال باستواء
الآية ومادونها في المنع واجاب
في النهي بات مرادة بمادونها
مابہ یسی قارئان بالتعليم كلمة
كلمة لا یعد قارئاً واحداً۔

كتبت عليه اقول هذا یؤید
كلام المحقق فاشك الضالون تنظروا
ههنا ان احاديث لم
تفصل بين القليل والكثير وانما
مفزعكم فيه ان من قرأ
كلمة لا یعد قارئاً مع ان تلك
الكلمة الضال بعض القرآن قطعاً
فكذلك هم يقولون ان من
قرأ مادون الآية لا یعد قارئاً
ايضاً والا لكان ممتنعاً لقوله

كما قصد هو اور ایک ایک کلمہ بول کر سکھائے تو بقرول
اصح جائز ہے۔ اس پر علامہ شامی نے لکھا: یہ
حکم امام کرخی کے قول پر ہے۔ اور امام طحاوی کے
قول پر نصف آیت سکھائے۔ نہایہ وغیرہا۔
اس پر بکھونے یہ کلام کیا کہ امام کرخی کے نزدیک آیت
اور مادون الایہ یہ دونوں ہی عدم جواز میں برابر ہیں۔
نہر میں اس کا یہ جواب دیا کہ مادون الایہ سے ان
کی مراد اس قدر ہے جتنے سے اس کو قرأت
کرنے والا کہا جائے اور ایک ایک کلمہ سکھانے سے
اس کو قرأت کرنے والا شمار نہ کیا جائے گا ۱۱۱۔

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا: اقول اس
کلام محقق کی تائید ہوتی ہے۔ اسی لئے کہ یہاں
آپ حضرت کی نظر بھی اس طرف نہیں کہ
احادیث میں قلیل و کثیر کے درمیان کوئی تفسیر ہی
نہیں بلکہ یہاں آپ نے صرف اس کا سہارا دیا ہے
کہ جس نے ایک کلمہ پڑھا اسے قاری شمار نہیں
کیا جاتا باوجود کہ وہ کلمہ بھی قطعاً بعض قرآن
ہے۔ اسی طرح وہ حضرات بھی کہتے ہیں کہ
جس نے مادون الایہ پڑھا اسے بھی قرأت
کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا ورنہ وہ ارشاد

فت: تطفل علی النهر و ش۔

تعالیٰ خالق و اما تیسر منہ و لیسر
جوان الصلوٰۃ بباد و انت الایۃ
یا المعنی المذکور و هو خلاف ما اجمعنا
علیہ ام

ثم لما قال ثم بقى ما لو
كانت الكلمة أیه كلف وقفل
نوح افندى عن بعضهم انه ينبغي
الجواز اقول وينبغي عدمه في
مداهمتان تأمل ام

کتبت علیہ اقول و وجہہ
على ذلك ظاهر فانه لا يعد
بهذا قارئا والجبانت الصلوة
به وبه يظهر وجه ما بحث
العلامة المحشى في مداهمتان
فانه تجوز به الصلوة عند الامام
على ما مشى عليه ملك العلماء
في البدائع والامام السبكي في
في شرح المختصر و شرح
المجامع الصغير من دون حكاية

باری تعالیٰ خالق و اما تیسر منہ کی بجا آوری
کرنے والا قرار پاتا اور مادون الایہ بمعنی مذکور
سے نماز کا جواز لازم ہوتا — حالانکہ یہ ہمارے
اور آپ کے اجماعی حکم کے برخلاف ہے، ام

پھر علامہ شامی لکھتے ہیں : یہ صورت
رہ گئی کہ اگر وہ کلمہ پوری ایک آیت ہو جیسے حق
اور ق تو کیا حکم ہے ؟ علامہ فوج آفندی نے
بعض حضرات سے نقل کیا ہے کہ جواز ہونا چاہیے
میں کہتا ہوں اور مدہا متان میں
عدم جواز چاہیے — تأمل کرو ام

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا : اقول
اُس قول کی بنیاد پر اس کی وجہ ظاہر ہے
کیونکہ وہ اتنی مقدار پڑھنے سے قرات کرنے والا
شمار نہ ہو گا اور نہ اس سے نماز جواز ہوتی۔
اور اسی سے اس کی وجہ ظاہر ہو جاتی ہے
جو علامہ شامی نے مدہا متان میں بحث
کی ہے کیونکہ اس سے حضرت امام کے نزدیک
نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر بدائع میں
حک العلماء اور شرح مختصر و شرح جامع صغیر
میں امام السبکی جاتی گئے ہیں اور مذہب امام

ف و معروضۃ اخرى على العلامة مش -

خلاف فیہ علی۔ مذهب الامام
رضی اللہ تعالیٰ عنہ وکل ذلك
یؤید ما قد منا فی تقریر کلام المحقق
ما علقت علیہ۔

وهذا كله كلام معهم علی ما
قرر وادانا قول وبالله التوفیق
انما توجه هذا علی کلام النهر و
ش لانها حمل مذهب الکفر علی
علی ما الی به ال قول الطحاوی
فانا اثبتنا عرش التحقيق ابن
ما بعد به قارئا لا یجوز
وفاقا ولو بعض آیه وقد
شهد به کلام اولئک
الاعلام الثلاثة الموجهین قول
ابی جعفر کما سمعت وهذا اخترا لاسلام
المختار قوله مصدرا
بعد وجوب بعض آیه
طويلة بكون حاکية
فان كانت ابو الحسن
ایضا لا یمنع الاما یعد
به قارئا لا یبق

رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اس میں کسی خلاف کی کوئی
حکایت بھی نہیں۔ ان سب سے اُس بیان
کی تائید ہوتی ہے جو ہم نے کلام محقق علیہ الرحمہ
کی تقریر میں پیش کیا اور میرا حاشیہ ختم ہوا۔

یہ سب ان حضرات کی تقریرات کے مطابق
ان کے ساتھ کلام تھا۔ اور میں کہتا ہوں۔
وبالله التوفیق۔ یہ اعتراض نہرو شامی کے
کلام پر صرف اس لئے متوجہ ہوا کہ ان حضرات نے
مذہب امام کرخی کو ایسے معنی پر محمول کیا جس سے
امام طحاوی کے قول کی طرف راجع ہو گیا۔
ہم نے تو قصہ تحقیق کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ
جتنے سے بھی اسے قرأت کرنے والا شمار
کیا جائے اس کا پڑھنا بالاتفاق جائز نہیں
اگرچہ وہ بعض آیت ہی ہو۔ اور اس پر امام
ابو جعفر طحاوی کے قول کی توجیہ فرمانے والے
ان تینوں بزرگوں (فخر الاسلام، رضی اللہ عنہما)
حضرت محقق کا کلام بھی شاہد ہے جیسا کہ ہم
نے پیش کیا۔ امام طحاوی کا قول اختیار کرنے
والے یہ فخر الاسلام ہیں جو اس بات کی تصریح
فرما رہے ہیں کہ کسی لمبی آیت کا اتنا حصہ جو
ایک آیت کی طرح ہو پڑھنا جائز نہیں۔ تو

فت: تطلق آخر علی النهر وثالث علی ش۔

اگر امام ابو الحسن کرخ بھی صرف اسی کو ناجائز کہتے ہیں جس سے اس کو قرارت کرنے والا شمار کیا جائے تب تو کوئی اختلاف ہی نہیں رہ جاتا۔ توضیح وہ ہے جس کی تصریح صاحب علیہ نے فرمائی اور بگرنے ان کا اتباع کیا کہ امام کرخ کی مخالفت اپنے خاص اطلاق وعدم تعقید پر باقی ہے اس شرط کے ساتھ کہ قرارت پر بیت قرآن ہو اور امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص میں چلے کہ بحالت جنابت "ایک حرف بھی نہ پڑھو۔"

علیہ میں کہا، نہایہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ جب معاذ مائیں ہو تو اسے چاہئے کہ بچوں کو ایک ایک کلمہ سکھائے اور دو کلموں کے درمیان فصل کر دے، یہ حکم امام کرخ کے قول پر ہے۔ اور امام حمادی کے قول پر یہ ہے کہ نصف آیت سکھائے، انتہی — صاحب علیہ لکھتے ہیں، میں کہتا ہوں امام کرخ کے قول پر تفریع مذکور محل نظر ہے اس لئے کہ وہ اس کے قائل ہیں کہ آیت اور مادون الایہ دونوں ہی کو بقصد قرآن پڑھنا منع ہے جیسا کہ گزرا، تو ان کے نزدیک مائلہ کو بقصد قرآن ایک کلمہ بھی زبان پر لانے سے ممانعت ہوگی اس لئے کہ مادون الایہ اس پر بھی صادق ہے۔ یہ گفتگو اس صورت میں ہے جب کہ ایک کلمہ کامل آیت نہ ہو، اگر ایسا ہو جیسے مدھامتان ۵ تو ممانعت اور زیادہ ظاہر ہے۔

الخلاص فالصحيح مانع عليه في الحلية وتبعه البحراون منع الكرخي مبقى على صرافة امره و محوضة اطلاقه بعد ان تكون القراءة بقصد القرآن وقد سمعت نص امير المؤمنين المرتضى رضي الله تعالى عنه ولا حصر فواحدًا -

قال في الحلية المذكور في النهاية وغيرها اذا حاضت المعلمة فينبغي لها ان تعلم الصبيان كلمة كلمة وتقطع بين الكلمتين على قول الكرخي وعلى قول الطحاوي تعلم نصف آية انتهى، قال قلت وفي التفریع المذكور على قول الكرخي نظر فانه قائل باستواء الآية وما دونها في المنع اذا كانت بقصد القرآن كما تقدم فهم حينئذ عند متنوعة من ذكر الكلمة بقصد القرآن لصدق مادون الآية عليها وهذا اذا لم تكن الكلمة آية فانت كانت كمدھامتان فالمنع اظهر

فان قلت لعل مواد هذا القائل
التعليم المذكور بنسبة غير قراءة القرآن
قلت ظاهر ان الكوثر حينئذ ليس
بمشتراط ان يكون ذلك كلمة
كلمة بل يجيزه ولو اكثر من نصف
آية بعد ان لا يكون آية نعم
لعل التقييد بالكلمة لكونه الغالب
في التعليم اذ ان الضرورة تدفع فلا
حاجة اليه ففتح باب المنع
عليه اهـ

اقول وله ملحق ثالث

مثل الاول او احسن وهو ان المركب
من كلمتين ربما لا تجدد فيه
نية غير القرآن كقوله تعالي
انا الله وقوله تعالي فاعبدي
وقوله تعالي عصى ادم
فان من قاله في غير التلاوة

اگر یہ سوال ہو کہ کثرت یا اس قائل کی مراد یہ ہو کہ
تعلیم مذکور قرأت قرآن کے علاوہ کسی اور نیت
سے ہو۔ تو میں کہوں گا ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں
امام کرمی ایک ایک کلمہ ہونے کی شرط نہیں رکھتے
بلکہ اسے جائز کہتے ہیں اگرچہ نصف آیت سے زیادہ
ہو، اس کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو۔ ہاں ایک
ایک کلمہ کی قید شاید اس لئے ہو کہ سکھانے میں عموماً
یہی ہوتا ہے یا اس لئے کہ اتنے سے ضرورت
پوری ہو جاتی ہے تو اس سے زیادہ کا دروازہ
کھولنے کی حاجت نہیں اہـ

اقول اس کی ایک تیسری صورت بھی

ہے جو ادل کے مثل یا اس سے بھی خوب تر ہے۔
وہ یہ کہ وہ کلموں کے مرکب میں بار بار ایسا ہو گا
کہ غیر قرآن کی نیت ہی نہ ہو پائے گی جیسے
ارشاد باری تعالی انا الله (میں خدا ہوں)
اور یہ ارشاد، فاعبدي (تو میری عبادت کر)
اور یہ فرمان، عصى ادم، کہ غیر تلاوت میں

عہ ذکر تہ مما مشاء و سیا ق انت
الوجه عندی الشاف اہ منہ۔

عہ میری یہ روش ہم قدمی کے طور پر ہے
ورنہ آگے ذکر ہو گا کہ میرے نزدیک با وجہ
ثانی ہے ۱۲ منہ (ت)

لہ طبعہ الی شرح غیۃ المصلی

لہ المسترآن اکرم ۳۰/۲۸

لہ " " ۱۲۱/۲۰

لہ المسترآن اکرم ۱۳/۲۰

جو اس طرح کے گمراہ ہو جائے، اور قرآنی مفردات میں سے کوئی ایسا نہیں کہ اس کا قرآن ہوتا ہی متعین ہو اور انسانی بول چال کے مقامات میں آنے کے قابل نہ ہو تو وہ ذکر کیا جو زیادہ عام اور زیادہ کافی ہو اور جس میں اور اک معنی کی حاجت نہ ہو اور اس میں کوئی غرابی نہیں یہاں تک کہ جہاں خصوصاً پرودشین عورتوں کے لئے بھی۔

صاحبِ فکر نے جو افادہ کیا بہت عمدہ بادقت کلام ہے مگر یہ کہ میں کہتا ہوں اس کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو" یہ کہنے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس لئے کہ جو غیر قرآن کی نیت سے ہو اس میں یہ قید نہیں کہ ایک آیت سے کم ہو اور آیت و مادوں الایۃ ہر ایک کبھی غیر قرآن کی نیت کے قابل ہوتا ہے اور کبھی نہیں ہوتا جیسے آیت الکمری، اور وہ بعض ٹکڑے جو ہم نے تلاوت کئے۔ تو جو غیر قرآن کی نیت کے قابل ہو جائے اس کا پڑنا صحیح ہے اگرچہ ایک آیت ہو اور جو ایسا نہ ہو اسے پڑنا درست نہیں اگرچہ ایک آیت سے کم ہو۔

اور صاحبِ فکر نے سورۃ فاتحہ سے متعلق جو بحث کی ہے اور کہا ہے کہ ثنا و دعا کی نیت سے اس میں تغیر نہیں ہوتا اس لئے کہ خصوصیت قرآنیہ اسے قطعاً لازم ہے۔ کیوں نہ ہو جب کہ

فقد غوی، بخلاف المفردات القرآنیۃ فلیس شئ منها یحدث بتعین للمقرآنیۃ ولا یصلح الدخول فی مجاری المحاورات الانسانیۃ فذا کر ما هو احسن و اکف ولا یحتاج الی اوراء المعنی ولا غائلۃ فیہ اصلاحی للجهال لاسیما النساء المخدرات فی الجهال۔

وهذا اکما تری کلام حسن
ایما افادہ فی محلیۃ
من الحسن بکان غیر آئی أقول لا وجه
لقولہ بعد ان لا یكون آیۃ فانت ما
کان بنیۃ غیر القرآن لا یتقید
بما دون آیۃ کما تقدم وکل من
آیۃ و ما دونها قد یصلح لنیۃ غیرہ
وقد لا کایۃ الکمری والا بعض النی
تلونا فما صلح صح ولو آیۃ و ما لا
فلا ولود و نھا۔

وما یبحث فی الفاتحة و عدم
تغیرھا بنیۃ الشناء و الدعاء
انت الخصوصیۃ القرآنیۃ
لازمۃ لها قطعاً کیف لا و

یہ وہ قدر مقرر ہے جس سے تحدی واقع ہے۔
 ظاہر ہے کہ یہ بحث ہر آیت میں جاری نہیں ہوتی
 تو پتہ نہیں کہ آیت کی قید لگانے پر ان کے لئے ہاشم
 کیا ہے (یعنی ان کے اس قول میں، اس کے بعد
 کہ پوری آیت نہ ہو) باوجود کے حواصہ سے
 انھوں نے اعتماد کے ساتھ خود ہی نقل کیا ہے
 کہ تھ نظر اور لویولد کے مثل میں جواز ہے۔
 پھر سورہ فاتحہ کے مثل میں ان کی بحث کو اگر کچھ
 سہارا بھی مل جائے تو بھی کوئی بحث نص کے خلاف
 فیصلہ نہیں کر سکتی۔

پھر یہاں سوالی اور شاید کے طور پر جوابات
 ذکر کیے گئے کہ تعلیم میں امام کرخی کی مراد غیر قرآن کا
 قصہ ہونے کی صورت میں ہے اس کو اس سے
 پہلے بطور جزم بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ تعلیم میں
 بھی نیت قرآن نہ ہونا چاہئے اس کی وجہ یہ معنی
 اثر کے لحاظ سے آگے بیان کریں گے اح۔
 کی حیات تھی قرآن کی تہی اور بحوں کو ایک ایک
 حرف سکھانا مکروہ نہیں اس پر علیہ میں لکھا،
 بلکہ ہر حکم اسی صورت میں ہے جب نیت قرآن
 نہ ہو اور اگر اس سے قرآن کی نیت ہو تو مکروہ ہے اح۔

هو معجز يقع به التحدی فلا یجوز
 فی کل ایہ کما لا یخفی فلا درج
 ما الحامل له علی التقیید بہا مع
 انه هو اقل من الخلاصۃ
 معتمد علیہ جواز مثل ثمر
 نظرو لویولد، ثم بحثہ فی
 مثل الفاتحہ وان کان
 لہ تماثل فما کان لبحث ان
 یقضى علی النص۔

ثم ما ذکرہ ہمناسوالا وترجیا
 انت مراد الکفر فی التعلیم ما
 اذا نوى غیر القرآن قد جزم
 بہ من قبل قائلین فی انت
 یشرط فیہ (اع فی التعلیم) ایضا
 عدم نية القرآن لعاصد کر عن قریب
 معنی واثر آء وقال عند قول العات لا یکر
 التہجی بالقرآن والتعلیم للعبیان حرفا
 حرفا هذا فیما یظہر اذا الہینوبہ القرآن
 اساذ انواء بہ فانه یکر آخر

ولا تطفل احو علیہا۔
 مسئلہ تعلیم کی نیت سے قرآن مجید قرآن ہی رہے گا صرف اتنی نیت جب حائض کو کافی نہیں۔

اقول یہی بے داغ، خالص حق ہے۔

تو صرف نیت تعلیم سے کوئی تغیر نہیں ہوتا کیوں کہ کسی شے کی تعلیم یہی ہے کہ اس شے کو دوسرے کے سامنے اس لئے پیش کرے کہ اُسے اس کا علم حاصل ہو جائے۔ تو جب اس نے پڑھا اور تعلیم قرآن کی نیت کی تو یہ محقق ہو گیا کہ دوسرے کو بتانے سکھانے کے لئے اس نے قرآن پڑھنے کا قصد کیا۔ تو نیت تعلیم سے نیت قرآن میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی بلکہ اس کی اور تائید و تاکید ہوتی ہے۔ تو درمیان میں نیت تعلیم کو غیر قرآن کی نیتوں میں شمار کرنا بے جا ہے، اس پر مشتبہ رہنا چاہئے۔

اگر سوال ہو کہ جب نیت تعلیم سے

کوئی تغیر نہیں ہوتا تو کیا وجہ ہے کہ نمازی اگر اپنے امام کے علاوہ کسی اور کو لقمہ دے دے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ وہ بھی تعلیم ہی ہے اور قرأت قرآن مفسد نماز نہیں، میں کہوں گا فساد نماز کا سبب یہ نہیں ہے کہ لقمہ دینے کی نیت سے قرآن میں تغیر ہو گیا بلکہ اس کا سبب یہ ہے کہ غیر امام کو لقمہ دینا اعمال نماز میں نہیں، اور یہ عمل کثیر ہے اس لئے نماز کو فاسد کر دے گا۔ دیکھو اگر مسئلہ سے کہا جائے فلاں

اقول وهذا هو الحق الناصح

فمجرد نية التعليم غير مفسد فما تعلیم شیء الا القاءه على غيره ليحصل له العلم به فاذا قرأ و نوى تعليم القرات فقد اراد قراءة القرات ليلقيه ويلقنه فنية التعليم لا يغيره بل يقدره فما وقع في الدر المختار من عدة نية التعليم في نيات غير القرات ليس في محله فليدنيه۔

فانقلت نية المعلم ان له تلك مغيرة فداها فتح المصلی علی غیر امامه یفسد صلوٰتہ وما هو الا التعليم وقراءة القرات لا تفسد الصلوٰة قلت ليس الفساد لان القرات تغیر بنية المفتح بل لان المفتح علی غیر الامام ليس من اعمال الصلوٰة وهو عمل كثير فيفسد الا ترى ان المصلی ان قيل له

ولا تطفل على الدر المختار

۲۔ مسئلہ نمازی اگر اپنے امام کے سر کسی کو قرآن عید میں لقمہ دے گا نماز جاتی رہے گی۔

۳۔ مسئلہ نمازی نماز میں ہے اُس وقت کسی نے کہا فلاں آیت یا سورت پڑھ۔ اُس نے اس کا کہا سننے کی نیت سے پڑھی نماز جاتی رہے گی۔

آیت پڑھو، اس نے اس کے حکم کی بھادوری کئے
پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو گئی باوجود اسے کہ اس
نے قرآن ہی پڑھا۔ وبالله التوفیق۔

آپ اس پر کلام نہ کیا جو امام ابن الہمام
نے توجیہ کی اور ہم نے جو ان کے مقصد کی تقریر کی
تو اس کا بہت عمدہ جواب وہ ہے جو حلیہ میں
مذکورہ جواب اول کے بعد نقل کیا وہ لکھتے ہیں :
باوجودیکہ یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ دونوں میں
احتیاط پر عمل ہے وہ یہ کہ نماز میں عسدم الجواز ہے
اور سب کے لئے پڑھنے کی ممانعت ہے ا۔

اقول اس کی تقریر یہ ہے کہ حضرت امام اور
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان فرض قرات کی
مقدار میں اختلاف صحابہ نے فرمایا میں جمہور آیتوں
یا تین آیتوں کے برابر ایک ہی آیت کی قرات فرض ہے
اس لئے کہ حرف میں ایک غیر اسے قرات کرنے والا
نہیں کہا جاتا اور امام نے فرمایا بلکہ ایک آیت پڑھنا فرض
ہے جبکہ وہ اس میں پڑھو جو لوگوں کی بول چال میں جاری
اور جو ان کی باہمی گفتگو کے مشابہ ہیں نہ نظر۔ کیونکہ
جب اس شرط کے ساتھ کوئی آیت پڑھے گا تو عرفائے قرات
کرنے والا شمار کیا جائے گا بخلاف اس کے جو
ایک آیت سے کم ہو اسی معنی میں جو ہم نے پہلے
بیان کیا۔ تو وہ اس کی وجہ سے اگرچہ حقیقتہً
قرات کرنے والا ہے مگر عرفائے قرات کو زوال

اقرأیة کذا فقرأ امتثالا لا مسموع
فسدت صلواتہ معانہ لم یقرأ
الالقرآن وبالله التوفیق۔

بقی اسکلام علی توجیہ الامام
ابن الہمام وما ذکرنا لہ من تقریر
المرام فلنعم الجواب عنہ ما نقلہ
فی الحلیة بعد الجواب الاول المذكور
اذ قال معانہ قال اجیب الضابط بالخذ
بالاحتیاط فیہما وهو عدم الجواز فی
الصلوة والمنع للجنب ا۔

اقول تقریر اسے امام و
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
اختلفوا فی فرض القراءة فقلنا
ثلث قصار او آية طويلة اعم ما
یعد ثلثا لانه لا یسوی فی العرف
قارئا بدونه وقسأل بل آية اعم اذا
لم تکن مما یجری فی تحاور الناس و
یشبه تکلمہم فیما بینہم کثم نظر فانہا اذا
کانت کذلک عد قارئا عرفا بخلاف
ما دون الآية بالمعنی الذی
اعطينا من قبل فهو و امت
کانت به قارئا حقیقة لا یعد
قارئا عرفا فمطرق قت الشبهة

ومن حيث العرف له نجيز
الصلاة به احتياطاً فيهما
مختصراً.

کر کے حائض و جنب پر اس کی قرأت حرام
رکھی گئی اور عرف کا لحاظ کر کے ہم نے اس سے
نہایت احتیاط کر دیا، تاکہ دونوں مسئلوں میں بہارِ عمل
احتیاط پر رہے اور مختصراً۔

فعدم تناول الاطلاق مادون
الایة في قرأه تعالفاً فاقوذاً
ما تيسر من القرآن لا يستلزم
عدم تناوله له في قوله صلواته
تعالف عليه وسلم لا يقرأ الجنب ولا
الحائض شيئاً من القرآن بل قضية
الدليل هو تناول ههنا والمخرج
ثمة۔

قرباری تعالیٰ کے ارشاد، فاقوذاً ما
تیسرے من القرآن میں مادون الایہ کو اطلاق
کا شامل نہ ہونا اسے مستلزم نہیں کہ حضور صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد لا یقرأ الجنب و
لا الحائض شیئاً من القرآن (جنب اور
حائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں) میں بھی اطلاق
اسے شامل نہ ہو بلکہ دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ یہاں
شامل ہوا اور وہاں شامل نہ ہو۔

ثم أقول لا يخفى عليك ان نو
بنی الامر ههنا على ما بعد به
قارناً عرفاً لزم ان يحمّل
عند الصاجات للجنب واختیه
قراءة مادون ثلاث آیات بنیة
القرآن ولا قائل به فتحقق

ثم أقول غنی نہیں کہ اگر یہاں (مسئلہ
جنب میں) بنائے کار اس پر ہوتی جس کی
وجہ سے اس کو عرفاً قرأت کرنے والا شمار
کیا جائے تو لازم تھا کہ صاحبین کے نزدیک
جنب اور حیض و نفاس والی کے لئے یہی آیت
سے کم پر نسبت قرآن پڑھنا جائز ہو۔ حالانکہ

ف: لتقبل على الفتح۔

لہ فتح القدر کتاب الصلاة فصل فی القراءة مکتبہ قزیرہ رضویہ سکھر ۲۹۰/۱

لہ القرآن الکریم ص ۲۰/۳

لہ سنن الترمذی الباب الطہارة باب ما جاء فی الجنب الحائض إل حدیث ۱۳۱ دار الفکر بیروت ۱۸۲/۱
سنن ابن ماجہ باب ما جاء فی قراءة القرآن علی غیر طہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۴

انت قول النكرخى هو الامر جمع وداية
ودراية والحمد لله والى الهداية

ولكن العجب من المحقق المحلى
كتب هذا ثم رأى غيبته
مال الله ما قلت انت لا قائل به
حيث قال وينبغي انت تقييد الآية
بالقصيدة التى ليس مادونها مقدار
ثلث آيات قصار فانه اذا قرأ مقدار
سورة الكوثر بعد قارئاً وانت
كانت دون آية حتى جائز
به الصلوة واما ما علم وحده
المدعاء والثناء فلانه ليس بقرآن
لان الاعمال بالنيات والانفاذ
محتملة فتعتبر النية و
لذا الموقر ذلك فى الصلوة
بنية المدعاء والثناء لا تصح
به الصلوة ^{الصلوة}

اقول اولاً وقم بحشه على
خلاص المنصوص فى شرح
الجامع الصغير للامام فخر الاسلام فانه

كوفى اس كاقول نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ امام رحمہ
ہی کا قول روایت ودرایت دونوں لحاظ سے
ارجح ہے اور ہماری حمد خدا کیلئے ہے جو ہدایت کا مالک ہے
لیکن محقق محلی (صاحب فقہ) پر تعجب
ہے کہ وہ اس طرف مائل ہیں جس کے بارے میں
میں نے کہا کہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ مذکورہ بالا
سطور لکھنے کے بعد میں نے فقہ میں دیکھا کہ وہ لکھتے
ہیں، آیت کے ساتھ یہ قید ہونی چاہئے کہ ایسی
چھوٹی آیت جس سے ذرا کم ہو تو وہ آیت تین
چھوٹی آیتوں کے بقدر نہ ہو اس لئے کہ جب وہ
سورہ کوثر کے بقدر پڑھے اگرچہ وہ ایک آیت سے
کم بھی ہو تو اس کی وجہ سے وہ قرأت کرنے والا
شمار ہو گا یہاں تک کہ اس سے اس کی نماز
ہو جائے گی۔ لیکن جو دعا اور ثنا کے طور پر ہو تو وہ
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے
اور الفاظ میں احتمال ہوتا ہے تو نیت کا اعتبار
ہوا۔ اسی لئے اگر اسے نماز میں بریت دعا و
ثنا پڑھا تو نماز درست نہ ہوگی اور۔

اقول اولاً ان کی بحث اس کے خلاف
واقع ہے جو امام فخر الاسلام کی شرح جامع صغیر
میں منصوص ہے اس لئے کہ انہوں نے یہی

ف. تفضل على الغيبة.

آیت کے بعض کو ایک آیت کے مثل شمار کیا ہے
تین آیت کے مثل نہیں جیسا کہ گزرا۔

ثانیاً قول امام سے عدول کر کے میں
آیت کی فرضیت میں قول صاحبین کی طرف آگئے۔
اگر اس میں انہوں نے احتیاط کی رعایت کی ہے
کیونکہ اسرار کے حوالے سے گزرا کہ قولی صاحبین میں احتیاط
ہے تو خود اسرار ہی کے حوالے سے یہ بھی گزرا کہ نیاز کے
بارے میں ہے اور مستند جناب میں احتیاط ممانعت
میں ہے۔ اسے اسی طرح فقہ میں نقل بھی کیا ہے۔

ثالثاً نماز میں قرأت برنیت ثنا پور تر
نماز نہ جوگی، یہ مستند انہوں نے منصوص کے برخلاف
ذکر کیا کیوں کہ بحر میں امام خاصی کی توشیح سے منقول
ہے کہ جب پہلی دو نون رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کی
قرأت برنیت دعا کرے تو ملانے لے لی فرمایا ہے
کہ اس سے نماز ہو جائے گی اور۔ اور بخیریت سے
نقل ہے کہ جب نماز میں برنیت ثنا فاتحہ کتاب
کی قرأت کرے تو نماز جائز ہے اس لئے کہ قرأت
اپنے محل میں پائی گئی تونیت سے اس کا حکم
نزد لے گا۔ اسی کے مثل در مختار میں بھی
ہے۔ ہاں بحر میں فقہ سے نقل کیا ہے کہ اس

حک، تطفل ثالث علیہا

حک، مسئلہ نماز میں سورۃ فاتحہ یا سورت پڑھی اور قرأت کی نیت نہ کی دعا و ثنا کی نیت کی جب
بھی نماز ہو جائے گی۔

اعتبر بکوت بعضها کایۃ لا کثرت
کما تقدم۔

وثانیاً عدل عن قول
الامام الف قولہما فی اخترا عن ثلث
فان ساعی الاحتیاط لما مر عن
لاسرار انہ ما قالہ احتیاط فتقدم
عن الاسرار نفسہا ان ذلک فی
الصلوۃ اما فی مسألة الجنۃ فالاحتیاط
فی النعم وقد نقلہ ہکذا فی الفنیۃ۔

وثالثاً ما ذکر من عدم الاجزاء
اذ اقرأ فی الصلوۃ بنية الشناء
خلات المنصوص ایضا فی البحر عن
التوشیح عن الامام الخاصی اذا قرأ
الفاتحة فی الاولین بنية الدعاء نصوا
علی انہا مجزئة وعن التجنیس
اذ اقرأ فی الصلوۃ فاتحة الكتاب علی
قصد الشناء جائز صلوۃ لانہ
وجدت القراءة فی محلہا فلا یتغیر
حکمہا بقصد الدعاء ومشدد فی المدد نعم
نقل فی البحر عن الفنیۃ

ف، تطفل آخر علیہا

انہا ذکرت فیہ خلافا و در قیمت لشروح
شمس الاشیہ انہا لا تنوب عن القراءۃ
وانت تعلم ان القنیۃ لا تعارض
المعتقدات والنہادی غیر موثوق بہ
فہ نقلہ ایضا کما نصوا علیہ
واللہ تعالیٰ اعلم۔

نے اس بارے میں اختلاف ذکر کیا ہے اور
شرح شمس الاشیہ کا نشان (عز) دے کر لکھا
کہ وہ قرأت کی جگہ کافی نہ ہو سکے گی اور
اور معلوم ہے کہ قنیۃ کتب معتبرہ کے مقابل میں
نہیں آسکتی اور تاہی نقل میں بھی ثقہ نہیں
جیسا کہ علامہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اور
خدا سے برتر ہو گا کو خوب علم ہے۔

تبلیغہ اہل حق امام فقیہ ابوالحلیہ کی عبارت کہ صدر کلام میں گزری جس میں فرمایا تھا کہ فاتحہ
وغیرہ آیات و دعا بہ نیت دعا پڑھنے میں حرج نہیں، نہر الخالق میں اس سے یہ استنباط فرمایا کہ
یہ حکم صرف انہیں آیات سے خاص ہے جن میں معنی دعا و ثنا ہوں ورنہ مثلاً سورۃ البہ و غیرہ
اگر بہ نیت غیر قرآن پڑھے تو ظاہر ارادہ ہونا چاہیے۔

حیث قال ظاہر التقیید بالآیات
القی فیہا معنی الدعاء یعلم ان ما یس
کذلک کسورۃ البہ لا یؤثر فیہا
قصد غیر القرآنیۃ لکنی لہذا التصویح
بہ فی کلامہم۔

ان کے الفاظ یہ ہیں: آیات میں معنی دعا ہونے
کی جیسے بظاہر ہی مفہوم ہوتا ہے کہ جو آیات
ایسی نہ ہوں۔ جیسے سورۃ البہ۔ اس میں
غیر قرآن کی نیت اثر انداز نہ ہوگی مگر اس کی تصریح
کلام نگار میں میری نظر سے ز گزری۔ (ت)

علامہ شامی نے منہ الخالق و رد المحتار میں اس کی تائید فرمائی کہ،
قد مر مراد بان مفہیم الکتب محبۃ
ولفظ المنحة المفہوم معتبر ما لہ
یصرح بخلافہ۔

علامہ نے تصریح فرمائی ہے کہ کتابوں میں مفہوم معتبر
ہوتا ہے۔ منہ الخالق کے الفاظ یہ ہیں،
مفہوم کا اعتبار ہوتا ہے جب تک اس کے خلاف کی

تصریح نہ ہو۔ (ت)

۲۰۰/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الحیض	کتاب الطہارۃ
۱۳۳/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب الحیض	کتاب الطہارۃ
۱۱۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت		کتاب الطہارۃ
۱۹۹/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	باب الحیض	کتاب الطہارۃ

اقول اولاً خلاصہ و بزانیر و بحر میں ہے :

هذا اللفظ الوجيز اما اذا قصد الشئ او افتتاح امر فلا في الصحيح
اور بزانیر کے الفاظ میں ، لیکن جب شمار یا کوئی کام شروع کرنے کی نیت سے پڑھے تو صحیح قول پر

عافیت نہیں۔ (ت)

در مختار میں ہے ،

فلو قصد الدعاء والثناء او افتتاح امر حل
اگر دعا یا ثناء یا کسی کام کے شروع کرنے کی نیت ہو تو جائز ہے۔ (ت)

یہاں نو کہہ سکتے ہیں کہ بتفصیل افتتاح کا حاصل دعا و ثناء سے جدا نہ ہو گا ، مگر خلاصہ و بزانیر میں ہے :

وحرمه قراءة القرآن (ای صحت احکام الحیف) الا اذا كانت اية قصيرة تجري على اللسان عند الكلام كقوله ثم نظر او لم يولد
(احکام حیف میں ہے) قرأت قرآن کی حرمت بھی ہے اگر جب ایسی چھوٹی آیت ہو جو بول چال میں زبان پر آتی ہے جیسے ارشاد باری تعالیٰ ، قسم بطوب یا — ولم یولد۔ (ت)

یعنی جبکہ قرأت قرآن کی نیت نہ ہو اور اپنے کلام میں پوری آیت سے موافقت ہو جائے مثلاً زید کی حکایت حال میں کہا قسم نظر نہیں (پھر زید نے نظر کی۔ ت) یا کسی نے ہندو کے محل کو پوچھا کہ پیدا ہوا ، کہا ما وضع ولم یولد بعد (نہیں پیدا کیا ، اور لم یولد بعد میں کہا۔ ت) تو اس میں حرج نہیں اگرچہ نظر بالاتفاق اور ولم یولد علی الخلاف پوری آیتیں ہیں اس لئے کہ نہایت قرآن نہ کہی گئیں ، یہاں سے صراحت ظاہر کہ جواز کے لئے عدم نیت قرآن کافی ہے خاص نیت دعا یا ثنا ضرور نہیں کہ ان صورتوں میں دعا و ثنا کہاں۔ یونہی اگر نقل حدیث میں کہا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

فت : تطفل على النهر و شب

سہ الفتاویٰ البزازیة علی ہاشم الفتاویٰ الہندیہ کتاب البصوة الفصل الحادی عشر قرآنی کتب خانیہ ۱/۴
سہ الدر المختار کتاب الطهارة مطبع مجتبائی دہلی ۳۳/۱
سہ خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الحیف الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۲۲۰/۱

فرماتے ہیں اس کے جواز میں بھی شبہ نہیں اگرچہ محمد رسول اللہ ضرور قرآن عظیم ہے اور یہاں امام اقدس مقصود نہ کہ دعا و ثنا، لا یمحی بکسر سے گزرا،

هذا كله اذا قرأ على قصد انه
قرآن له
یسیب اس وقت ہے جب پر نیت قرآن
پڑھا ہو۔ (د)

اسی طرح تلاوت میں ہے۔ تحریر میں ہے،
یحریم قراءة قرآن بقصد العی
قرآن کا کوئی حصہ پر نیت قرآن پڑھنا (اس کے لئے)
حرام ہے۔ (د)

ثانیاً حیث کہ اتنا مفاد مسلم کہ آیات دعائیں نیت و دعا درکار ہے یہ کہ نیت و دعا ہی پر مدار ہے
وذلك انه تصویر لنية غير القران
وہ اس لئے کہ جہات حیث میں نیت غیر قرآن کی
صورت پیش کی گئی ہے وہ یہ کہ آیات دعا
پر نیت دعا پڑھی جائیں اس کا مفاد یہ ہے کہ

آیات دعا پڑھنے کا جواز صرف اس صورت میں
ہوگا جب وہ بد نیت دعا پڑھی جائیں، نہ یہ کہ
مطلقاً ہر آیت پڑھنے کا جواز صرف نیت دعا ہی
کی صورت میں محدود ہے۔ مثلاً کہا جائے کہ اگر

کام شروع کرنے کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھی
اور تلاوت کی نیت نہ کی تو اس میں کوئی حرج نہیں
تو اس کا یہ معنی نہ ہوگا کہ پورے قرآن میں حکم جواز
بسم اسی ایک صورت میں محدود ہے کہ اسے

کوئی کام شروع کرنے کے ارادہ سے پڑھا جائے۔
بنية الافتتاح وله يرد
القراءة فلا بأس به
لا يدل على قصر الحكم
في جميع القران على
نية الافتتاح.

بنية الافتتاح وله يرد
القراءة فلا بأس به
لا يدل على قصر الحكم
في جميع القران على
نية الافتتاح.

بنية الافتتاح وله يرد
القراءة فلا بأس به
لا يدل على قصر الحكم
في جميع القران على
نية الافتتاح.

بنية الافتتاح وله يرد
القراءة فلا بأس به
لا يدل على قصر الحكم
في جميع القران على
نية الافتتاح.

فت تطفل أخر عليهما۔

نکئی اقول وباللہ التوفیق (لیکن خدا کی توفیق سے میں کہتا ہوں۔ ت) تحقیق مقام
یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہیں، ہم نیت و اعدام نیت۔ ہم نیت یہ کہ بعض الفاظ اتفاقاً مرافق نظم و
زبان سے اپنے کلام سے ادا ہو جائیں جیسے صورت مذکورہ میں شعر فطر اور ولہو یولد کہ ان کے کلم کے
وقت مستحکم کا خیال بھی نہیں جاتا کہ یہ الفاظ آیات قرآنیہ ہیں یہاں قرآن عظیم کی طرف قصد سے پایا
ہی نہ گیا۔ اور اعدام نیت یہ کہ آیات قرآنیہ کی طرف التفات کرے اور بالقصہ انھیں نیت قرآن سے
پھیر کر غیر قرآن کا مادہ کرے۔ آیت انکسی یا سورۃ فاتحہ یا سورۃ تبت وغیرہا ہر کلام طویل میں بھی صورت
تحقیق ہو سکتی ہے تاہم کسی ہے کہ بلا قصد زبان سے یہی آیت کے برابر کلام نکل جائے جو بالکل نظم قرآنی کے
مرافق ہو کہ اس قدر سے تمدی فرمائی گئی ہے تو کوئی اُسے پر کوئی کر قادر ہو سکتا ہے۔ نہیں بلکہ یقیناً الفاظ
قرآنیہ ہی کا قصد کرے گا پھر ان کو بالارادہ نیت قرآن سے نیت غیر کی طرف پھیرے گا اور موجودات حقیقیہ
اعتبار معتبر کے تابع نہیں ہوتے نہ باوجود علم قصداً تبدیل نیت سے علم غنقی ہو اگر کوئی شخص شہد کو جان کر
اس نیت سے کہتا ہے کہ یہ شہد نہیں نکلتا ہے۔ تو نہ وہ واقعی نکلتا ہو جائے گا نہ اس کا علم کہ یہ واقع
میں شہد ہے زوال پائے گا۔ جو بھی حساس نے نظم قرآنی کی طرف قصد کیا اور اُسے ادا کرنا چاہا تو باوجود
علم حقیقت اس کا یہ خیال رہا کہ میں یہ قرآن نہیں پڑھا کیونکہ پڑھتا ہوں نہ قرآن عظیم کو اس کی حقیقت
سے مفیر ہو سکتا ہے نہ یہ دیدہ و دانستہ اُس تبدیل خیال سے کچھ نفع پاسکتا ہے تو کیونکر ممکن کہ تعظیم
قرآن عظیم کے لئے جو حکم شرع مقرر ہے اسے دیا یہ دانستہ نیت پھیر کر اُسے سا قلم کر دے۔

اقول وبہ استبان ضعف ما
اجاب به العلامة استنبیل فی حواشی
الدرر عن بحث الحلیۃ فی قراءۃ الفاتحۃ
بنیۃ الدعاء اذ قال المحققان هذا
قرآن حقیقۃ وحکما ولفظا ومعنی کیف
لا وهو معجز یقیم بہ التحدی وتفسیر
المشروع فی مثله بالقصد

اقول اسی سے اس کی کمزوری واضح
ہوئی جو حواشی در میں علامہ استنبیل نے نہ نیت دعا
قراءت فاتحہ کے بارے میں بحث علیہ کے جواب
میں لکھا ہے۔ محقق علی نے لکھا تھا، یہ حقیقتہً
ملکا، لفظاً، معنی ہر طرح قرآن ہے۔ کیوں نہ ہو
جب کہ یہ وہ قدر معجز ہے جس سے تحدی واقع
ہوئی ہے اور ایسے کلام میں جو امر شرعاً ثابت ہے

۱۔ مسئلہ قراءت جنب کی صورتوں میں مصنف کی تحقیق جلیل مفرد۔

۲۔ تطفل عن سیدی استنبیل محشی الدرر والعلامة ش۔

المجرد مردود علی قاعله فانت
الخصوصية القرآنية فيه لازمة
قطعا وليس في قدرة التشكل اسقاطها
عنه مع ما هو عليه من
النظم الخاص له

فاجاب العلامة النابلسی و تبعه
في المنحة بأنه اذا المردود بها القرآن
فانت ما فيه من النزایا التي يعجز
عن الاتيات بها جميع المخلوقات
ذالمعتبر فيها القصد اما تفصيلا
وهو من ابليغة او اجمالا و ذلك
بحكاية كلامه وكلاهما منقذ
حينئذ كما لا يخفى

ولعمري ان في حكاية غف
عن نكايته وليس شعري كيف
تفوت النزایا الثابتة الملائمة
الواقعية بمجرد صروف القاري
النسبة عن نسبتته الملب
متكلمه مع بقاء الحلال
على نظمه وقد كان نيه عليه المحقق

اسے اگر کوئی محض نیت سے بدلنا چاہے تو وہ نیت
خود رد ہو جائے گی اس لئے کہ اسے مستر آتی
خصوصیت قطعاً لازم ہے۔ اور اس نظم خاص پر
اس کے برقرار ہوتے ہوئے اس خصوصیت قرآنیہ
کو کوئی متکلم اس سے ساقط نہیں کر سکتا۔

علامہ نابلسی نے اس کے جواب میں لکھا۔
اور مؤخر الخاقی میں علامہ شامی نے بھی ان کا اتباع
کیا۔ کہ جب وہ اس کے پڑھنے میں قرآن کا
قصد نہیں کرے گا تو اس کی وہ خصوصیات
نہ رہ جائیں گی جنہیں بروئے کار لانے سے تمام
مخلوقات عاجز ہیں اس لئے کہ ان خصوصیات
میں قصد کا اعتبار ہے یا تو تفصیلاً ہو جو طبع کا کام
ہے یا اجمالاً جو اس طرح کہ اس کا کلام بھی دیکھا
ہو جائے جیسا وہ ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہاں
دونوں باتیں نہیں ہیں۔

تجزہ اس جواب کو ذکر کر دینا ہی اس کا
منصف ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے۔ حیرت ہے
کہ جب تک وہ کلام اپنے نظم پر برقرار ہے اس کی
لازمی، واقعی، ثابت شدہ خصوصیات محض
اتنے سے کیوں کر ختم ہو جائیں گی کہ قاری نے اس
کلام کے متکلم کی جانب انتساب سے اپنی نیت
پھیر لی؟ اس پر تو محقق علی نے اپنی بحث ہی

میں تنبیہ کر دی تھی مگر علامہ نے اس کی طرف توجہ نہ کی اور وہی بات دہرا دی نہ اس کا جواب دیا نہ جواب کے قریب گئے۔

۱۔ اقول حل مسئلہ سے متعلق میں عرض گزار ہوں۔ خصوصیات کا وجود توان کے ثبوت واقعی سے ہوتا ہے اور ان کا ظہور ان کے تفصیلی یا اجمالی علم سے ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے بیان کیا۔ اور کارکن ہی ان دونوں ہی سے نکل جاتا ہے۔ اور دونوں اس صورت میں حاصل ہیں اس لئے کہ اس نے اسی سے اخذ کا قصد کیا "قرآن ہے۔ اور اپنی جانب سے کچھ نہ کیا سو اس کے کرینت پھیر دی۔ اور پھر نا علم کے بعد ہی ہوتا ہے۔ اور پھیرنے سے علم قائم نہیں ہو جاتا۔

یہ بھی ہے کہ قصد پھیرنے کی وجہ سے اگر مخلوق کو عاجز کر دینے والی خصوصیات ختم ہو جاتی تو ضروری تھا کہ اس سے ان کی عاجزی بھی ختم ہو جاتی، اور یہ براہ راست باطل ہے۔ اسی طرح اس جواب کا بھی ضعف واضح ہو گیا جو صاحب تہرنے پیش کیا۔ اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ان کا ابتداء کیا۔ کہ اصل میں اس کا قرآن ہونا اس سے مانع نہیں کہ قصد کے باعث وہ قرآنیت سے خارج ہو جائے؟

فت: تطفل ثلاث علیہما۔

فی بحثہ فلم ینتف علیہ العلامة و اعاد الکلام من دون جواب ولا السام۔

۲۔ اقول فی المحل وجود المزیایا بشیوئہا الواقعی و ظہورہا بالعلم تفصیلا او اجسما کما وصفتم و ہمما یتتم امر التحدی و کلاہما حاصل حیثین اذا ما قصد الاختصاص ما هو قرات و ما احد ش الا صرف النسبة و لا صرف الابعاد العلم و لا علم ینتفی بالصرف۔

۳۔ وایضا لو فات المزیایا المعجزة للخلق بصرف القصد لوجب قوت عجزهم و هو باطل بداهة۔

وکنذا ما اجاب التمر و تبعہ ف مراد المحتار ثبات کونہ قرآن ف الاصل لا یمنع من اخراجه عن القرآنیة بالقصد اذ قد کان

فت: تطفل آخر علیہما۔

لہ النہایات کتاب الطہارة باب البیض قدیمی کتب خانہ کراچی دار ایضار التراث العربی بیروت

محقق نے اپنے کلام میں اس کا بھی اشارہ دے دیا
تھا جیسا کہ پیش ہوا۔ اہم نے تو بہت اچھی طرح
واضح کر دیا کہ قصہ میں یہ تاثر قطعاً نہیں ہوتی کہ وہ
حقائق واقعیہ کو تبدیل کر دے۔

اسی طرح اس کی کزوری بھی عیاں ہو گئی
جس نے غیہ سے استناد کیا کہ جو بطور دعا ہو وہ
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا دار نیوٹن پر ہے
جیسا کہ گزرا۔

اقول ہاں جس نے دعا کا قصہ کیا
اسے تلاوت کا ثواب نہیں ملے گا لیکن جس نظم کے
ذریعہ تمہاری ہوئی ہے اس کے برقرار رہنے پر
قرآن سے قرآنیت کیونکر نکل جائے جب کہ قرآن
ہی سے ان کا قصہ بھی موجود ہے تو محض نیت
کے پھر دینے سے وہ اس تعلیم کو کیسے ختم کر سکے گا
جو اس کے ذرا واجب تھی۔ اس لئے کہ کسی چیز کو
جانتے ہوئے اس سے نیت پھر لینے کا اگر کوئی
اثر ہو سکتا ہے تو یہی کہ اس میں اس کا جو فائدہ
تھا اس سے وہ محروم ہو جائے نہ کہ اس پر جو
لازم تھا وہ بھی اس سے ساقط ہو جائے۔
الحاصل ان میں کسی میں کوئی کار آمد بات نہیں۔

تہ اقول امید ہے کہ ناظر کو ہمارے

اقی الحق علی هذا ايضا كما سمعت
امان من فقد ادخلنا باحسن وجه
ان لا اثر للتقصير في تغيير
الحقائق۔

وكذا ما تقدم من تمسك
لغنية ان ما على وجه الدعاء
ليس بقرآن لان الاعمال بالنيات

اقول نعم لا يشاب ثواب التلاوة
من نواه دعاء لكن القرآن كيف ينظم من
القرآنية مع بقاء النظم المتحدی
به واذا التقصد الى الاخذ منه
فبجرد معرفت النية كيف
يزيل التعظيم الواجب عليه فان عرفها
عن شئ مما العلم به ان كانت له
اشرف حرمات الصارون عما
هوله دون اسقاط ما هو عليه و
بالجملة ليس في شئ من هذه
ما يغني من جوع۔

ثم اقول عا لك ايقنت مما

ولا تطفل على النهر ورابع على ش

ولا تطفل على الحلية

له نية المستغنى شرح غية المصلی بحث قراءة القرآن للجنب سہیل ایڈمی لاہور ص ۵۷

بیان سابق سے اس بات کا بھی یقین حاصل ہو چکا ہوگا کہ مدار اس پر ہے کہ قرآن کی طوے توجہ کر کے اس کے نظم سے کچھ اخذ کرے اور اسے غیر قرآن کی نیت سے پڑھے، خواہ وہ اس مقدار میں ہو جس سے تمدی ہوئی ہے یا نہ ہو اس لئے کہ وہ بوب ادب و تعظیم کے معاملہ میں کلام عزیز کے قلیل و کثیر کا حکم ایک ہے۔ آپ سن چکے کہ کبریات سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا، قرآن میں سے کچھ بھی قلیل نہیں — تو محقق علمی نے اپنی گفتگو سے مقدار تمدی سے خاص فرمائی وہ ہے علم ہے — اور اس کا حقیقہ، حکما، لفظاً، معنی قرآن ہونا اس پر موقوف بھی نہیں جیسا کہ ان کے کلام سے دہم ہوتا ہے۔ ہاں نصیحت قرآنیہ مقدار تمدی ہی کو لازم ہے اس لئے کہ اسی مقدار کا زبان پر اتفاقاً جاری ہو جانہ محال ہے اس سے کم کا نہیں۔ جیسا کہ فرقان در جناب فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موافقات سے معلوم ہے اور اس سے بھی کہ جب تخلیق کے مراحل کے ذکر پر مشتمل آیت مبارکہ سُنی تو کہہ دیا فَبَارِكْ اللَّهُ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ پھر ایسا ہی نازل بھی ہوا، لیکن ہم بتا چکے کہ جب خود اس کے دل میں قرآن عظیم سے اخذ کا قصد موجود ہے تو تمدی والی گفتگو

القیلت عليك انت المناط هو ان
يعمد الي القرآن فيأخذ من نظمه
ويقرأ كما علف نية غير سواء كان قدرا
ما وقع به التعمد أو لافان
لقليل والكثير من الكلام العزيز
سواء فوجوب الادب والتعظيم اما
سمعت الي قول جبر الامة سيدنا
عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما
عنہما ليس شيء من القرآن بقليل
فتخصيص المحقق الكلام بما تعدى
به ليس في محله ولا يتوقف عليه
كونه قرآن حقيقة وحكما ولفظا ومعنى
كما يوهمه كلامه المعروف بخصوصية
القرآنية يختص بذلك لاستحالة
جبرانه على النسان اتفاقا دون
مادونه كما علم من موافقات الفرقان
والفاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما، وقوله
عند سماع آية اطوار الخلق فتبرك
الله احسن الخالقين فنزل
كذلك لعلك انت
لاحاجة اليه بعد
تعمد لاحد من القرآن العظيم فهو

فد، تطفل أخسر عليها

لله العتد أن الكريم ۱۳/۲۳

بما ف نفسہ علیہم فافہم کی یہاں کوئی ضرورت ہی نہیں کیونکہ اسے اپنے دل کی بات کا خود ہی علم حاصل ہے، تو اسے سمجھو اور وثبیت۔

ثابت قدم رہو۔ (ت)

تو واجب تھا کہ سورۃ فاتحہ و آیت الکرسی بالائے مرفقہ الحمد للہ یا سبّحن اللہ یا لا الہ الا اللہ بھی جنب کو جائز نہ ہو جبکہ ان میں اخذ عن القرآن کا قصد کرے اگرچہ نیت قرآن سے پھر کر غیر قرآن کی کر لے مگر شرع مطہر نے لحاظ فرمایا کہ مسلمان ہر وقت ہر حال میں اپنے رب جل و علا کے ذکر و ثنا اور اس سے سوال و دعا کا محتاج ہے اور ثنا سے الہی وہی اتم و اکمل ہے جو خود اس نے اپنے نفس کریم پر کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرض کرتے ہیں،

لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك لے الہی! میں تیری تعریف نہیں کر سکتا تو ویسا ہی ہے جیسی تو نے خود اپنی ثنا کی۔

یونہی جو دعائیں قرآن عظیم نے تعلیم فرمائیں بندہ اُن کی مثال کہاں سے لا سکتا ہے رحمت شریعت نے نہ چاہا کہ بندہ ان فراموشی سے روکا جائے بل انحصار حیض و نفاس والیاں جن کی تہائی عمر انہیں عارض میں گزرتی ہے، لہذا یہاں پر تبدیلیت اجازت عطا فرمائی جسے بسم اللہ الرحمن الرحیم پر نیت افتتاح کہنے کے جواز پر علمائے ظاہر کر دیا۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ نماز میں کسی کلام سے اگرچہ آیت یا ذکر الہی جو ایسے معنی کا اضافہ جو اجمال نماز سے باہر ہے مفسد نماز ہے مثلاً کسی خوشی کی خبر کے جواب میں کہا الحمد للہ رب العالمین یا خبر غم کے جواب میں انا للہ وانا الیہ راجعون، یا کسی نے پوچھا فلاں شخص کیسا ہے، اس کی خوبی بتانے کو کہا سبّحن اللہ، نماز جاتی رہے گی۔ مگر کسی شخص نے آواز دی اور اس نے یہ جتانے کو کہ میں نماز پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ یا سبّحن اللہ یا اس کے مثل

فت: مسئلہ نماز میں اگر کسی آیت یا ذکر الہی سے کسی شخص کو خطاب یا بات کا جواب چاہے گا مثلاً بقصد جواب خوشی کی خبر پر الحمد للہ نہج کی خبر پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہیں نماز جاتی رہے گی یا اگر کسی نے پکارا اُسے یہ جتانے کے لئے کہ میں نماز پڑھ رہا ہوں سبّحن اللہ یا لا الہ الا اللہ وغیرہ کہا نماز نہ جائے گی۔

الفسد قطعاً وهو اخادة معنی لیس مت
احمال الصلوة فافهم وتثبت -
اور جب حاجت اکلیت ذکر و دعا کا لحاظ فرمایا تو حاجت تعلیم قرآن تو اس سے اہم ہے خصوصاً عائن کے لئے
کہ اس کا زمانہ ممتد ہے،

حق انت ما سکا اباح لها التلاوة لهذا
وبہ فرق بینہا و بین الجنب -

یہاں تک کہ اسی وجہ سے امام مالک نے اس
کے لئے تلاوت جائز رکھی، اور اسی سے اس
میں اور جنب میں فرق کیا۔ (ت)
مگر یہ حاجت ایک ایک ٹکڑے کھانے سے پوری ہو جاتی ہے اور شک نہیں کہ وہ بہ نسبت مرکبات صورت
لغو قتر آئی سے دور تر ہے لہذا اسی قدر کی اجازت ہوئی،

وقد اشار الامام الفقيه ابو الليث في
شرح المجامع الصغير الى ان اباحة
التعليم لاجل العذر كما في الحلية و
عبقري محيط السرخسي بالعذر والضرورة
كما فيهما ايضا -

اقول وبما قرئت و ذکر مت
من حديث اعلام الصلوة مع
عدم اضرورة بالمعنى الحقيقي ومن
اعتبار الشرح حاجة الجنب في
الدعاء مع تمكنه من الاختلال بل
ومن الدعاء بالفاظ أخر بخلاف
التعليم يفتح الجواب -
عن ابي زعبي الحلية على
مسئلة التعلم بقوله لا يخفى

اقول میری تقریر سابقہ سے اور اس
بیان سے کہ اپنے مشغول نماز ہونے کو مذکورہ
کلمات سے بتا سکتا ہے جب کہ یہاں
ضرورت بمعنی حقیقی موجود نہیں۔ اور یہ کہ شریعت
نے دعا کے معاملہ میں جنب کی حاجت کا لحاظ
کیا ہے حالانکہ وہ غسل کر سکتا ہے بلکہ دوسرے
الفاظ سے دعا بھی کر سکتا ہے۔ بخلاف تعلیم
کے۔ (اس تقریر و بیان سے) صاحب علیہ
کے دو اعتراضوں کا جواب منکشف ہو جاتا ہے

عافیه بالنسبة الى الجنب ثم مافی
کومت هذا الاحتیاج مبیحا
لذلک اھ فافهم۔ واللہ
اعلم۔

جو انھوں نے مسئلہ تعلیم سے متعلق ان الفاظ میں
پیش کئے ہیں کہ: اس مسئلہ میں جنب کی نسبت
جو خالص ہے وہ پوشیدہ نہیں۔ پھر اس کے لئے
تعلیم کلہ قرآن پڑھنے کے حکم میں اس ضرورت
کے باعث اباحت ہونے میں جو کلام ہے وہ بھی
مغنی نہیں اھ۔ تو اسے سمجھو اور جانو۔ واللہ اعلم۔

ظاہر ہے کہ ان کے ماوراء مثل قصص وغیرہ میں نہ تو حاجت ہے نہ وہ دعا و ثنا کے معنی ہیں قرآن
سے ملتی ہو سکیں تو بعد تصدیق قرآن پھر تبدیل نیت وہی شہد کو دانستہ تک ٹھہرا کر کھانا ہوگا تو حکم حمانعت
ہی چلے گا جب تک شرح سے اجازت ثابت نہ ہو اور وہ کہیں ثابت نہیں تو بعد اگر مطلقاً تبدیل نیت کی
اجازت ہو تو جو کلام طویل قرآن عظیم نے اپنے محبوبوں مقبروں یا دشمنوں سے نقل فرمائے اور دُر تک اُن کا
سلسلہ چلا گیا ہے جیسے سورۃ نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام میں قالی چھوڑ کر سب انی دعوت قوم
لیلا و نہارا ۵ سے لے کر اعدا سلاخا جآ ۱۰ تک سولہ آیتیں متواتر، اور سورۃ جن میں انا
سمعنا قرآنا عجبا ۵ سے اھا الفاسطون وکانوا لاجھم خطبا ۱۰ تک پندرہ آیتیں، اور سورۃ لقمان
میں یسئٰی انھا انت تک سے ان انکر الاصوات لصوت الحمیر ۱۰ تک چار طویل آیتیں کہ
ہر ایک تین آیت کی مقدار سے زائد ہے، اور سورۃ اسراء میں وقالوا چھوڑ کر کن نؤمن سے
کشبنا فقر و فاقنا ۱۰ تک اس نیت سے کہ یہ نوح و لقمان و جن و کفار کے کلام ہیں پڑھ سکے بلکہ تمام
سورۃ یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام شروع سورت کے اذ قال یوسف لابیہ سے گیا رہیں رکوع کے
اواخر و المحققین بالصلحین ۱۰ تک جس کی مقدار نصف پارہ قرآن عظیم سے بھی زائد ہے بحال
جنابت پر نیت حکایت قصہ پڑھ جائے اور جائز ہر پنج بیچ میں سے چند جملہ جو قرآنیات کئے متعین
ہیں ترک کر دے یعنی رکوع دوم میں و اوحینا الیہ لتنبئتنہم نصف آیت سوم میں و کذلک
مکتنا سے نجزی المحسنین ۱۰ تک کہ کرم و آیتیں، پھر کذلک لتصرفنہ نصف آیت ہفتم میں

لہ علیہ الصلوٰۃ والسلام

۱۹	۱۶	۱۵	۱۴	۱۳	۱۲	۱۱	۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱
۱۵	۱۲	۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	۱۵	۱۲	۱۰	۹	۸
۱۵	۱۲	۱۰	۹	۸	۷	۶	۵	۴	۳	۲	۱	۱۵	۱۲	۱۰	۹	۸

وَكُنْ لَكَ مِثْلًا اِيك آيت، ہر قسم میں واپس نہ لے، علم لما علمنا تہائی آیت، ہم میں کس لک
 کدنا لیسو صفت اور خرم و رجت من فشاں چارم آیت و بس جس کی مقدار چار نوے آیت طویل ہوئی
 یہ کس قدر مستعد اور قرآن عظیم کے ادب سے جدا و الہد ہے تو سوا ان صورتوں کے مطلقاً مخالفت
 چاہئے، اور حاصل حکم یہ شہرہ کہ بہ نیت قرآن ایک حرف بھی روا نہیں، اور جو الفاظ اپنے کلام میں زبان
 پر آجائیں اور بے قصد و رافت اتفاقاً کلمات قرآن سے متفق ہو جائیں زیر حکم نہیں، اور قرآن عظیم کا
 خیال کر کے بے نیت قرآن ادا کرنا چاہئے تو صرف دو صورتوں میں اجازت، ایک یہ کہ آیات دعا و ثنا
 بہ نیت دعا و ثنا پڑھے، دوسرے یہ کہ بجا حد تعلیم ایک ایک کلمہ اس نیت سے کہ یہ زبان عرب کے
 الفاظ مضرہ ہیں کتابت سے اور ہر دو لفظ میں فصل کرے متواتر نہ کہ کہ عبارت منظم ہو جائے کسا
 نصوا علیہ (جیسا کہ علامہ نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ ت۔)

هذا ما ظهر لي وارجو ان يكون صوابا وبالله التوفيق والله للمعذ ابدًا۔
 کہ درست ہو، اور خدا ہی سے توفیق ہے اور

اللہ ہی کے لئے ہمیشہ حمد ہے (ت)

تنبیہ ۲: تمام کتاب میں آیات ثنا کو مطلق چھوڑا اور اس میں ایک قید ضروری ہے کہ ضروری یعنی
 بدیہی ہونے کے سبب مانے ذکر فرمائی وہ آیات ثنا میں رب عز وجل نے بصیغہ متکلم اپنی حمد فرمائی جیسے
 وانی لفقار لست ثابت ان کہ بہ نیت ثنا بھی پڑھا حرام ہے کہ وہ قرآنیت کے لئے متعین ہیں ہندہ
 انہیں میں انشاء ثنا کی نیت کر سکتا ہے جن میں ثنا بصیغہ غیبت یا خطاب ہے۔

تنبیہ ۳: اقول یہاں ایک اور نکتہ ہے بعض آیتیں یا سورتیں ایسی ہی دعا و ثنا ہیں کہ ہندہ ان کی

۱۔ مسئلہ ان مسائل کا غور حد حکم جامع و متفق۔

۲۔ مسئلہ جب کہ وہ آیات ثنا بہ نیت ثنا بھی پڑھا حرام ہے جن میں رب عز وجل نے اپنے لئے
 متکلم کی ضمیریں ذکر فرمائیں۔

۳۔ مسئلہ جن آیات دعا و ثنا کے اول میں قل ہے ان میں جنب یہ لفظ چھوڑ کر بہ نیت دعا پڑھے
 ورنہ جائز نہیں۔

۴۔ القرآن الکریم ۶۸/۱۲

۵۔ القرآن الکریم ۵۶/۱۲

۶۔ ۸۲/۲۰

۷۔ ۴۶/۱۳

انشا کر سکتا ہے بلکہ بندہ کو اسی لئے تعلیم فرمائی گئی ہیں مگر ان کے آغاز میں لفظ قُل ہے جیسے تینوں قُل اور کریم قُل اللہم ملک الطلحۃ ان میں سے یہ لفظ چھوڑ کر پڑھے کہ اگر اس سے امر الہی مراد لیتا ہے تو وہ عین قرأت ہے اور اگر یہ تاویل کرے کہ خود اپنے نفس کی طرف خطاب کر کے کہتا ہے قُل اس طرح کہ یوں ثنا و دعا کر، تو یہ امر بدمعاشنا ہوا نہ کہ دعا و ثنا اور شرع سے اجازت اس کی ثابت ہوئی ہے نہ اس کی۔

تبیین ۴: اقول یوں ہی وہ ادب و اذکار جن میں حروف مقطعات ہیں مثلاً صبح و شام کی دعاؤں میں آیہ الکرسی کے ساتھ سورہ غافر کا آغاز حسوۃ تغزیل الکُتُب من اللہ العزیز العظیم غافر الذنب وقابل التوب شدید العقاب ذی الطول لا الہ الا اللہ ہود الیہ المصیر تک پڑھنے کو حدیث میں ارشاد ہوا ہے کہ جو صبح پڑھے شام تک ہر بلا سے محفوظ رہے اور شام پڑھے تو صبح تک، رواہ الترمذی والبخاری وابن نصر و مردویہ والبیہقی فی شعب الایمان عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ بحالت جنابت اسے نہیں پڑھ سکتا کہ حروف مقطعات کے معنی اللہ و رسول ہی جانتے ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کیا معلوم کہ وہ ایسا کلام ہو جس کے ساتھ غیر خدا ہے حکایت کلام الہی حکم کر سکتا ہو۔ مہمذا، اجازت صرف دعا و ثنا کی ہے کیا معلوم کہ ان کے معنی میں کچھ اور بھی ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تبیین ۵: اقول ہماری اس تقریر سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جن آیات میں بندہ دعا و ثنا کی نیت نہیں کر سکتا بحالی جنابت و معنی انھیں بطور عمل بھی نہیں پڑھ سکتا مثلاً تفریق اعدا کے لئے سورہ تبت نہ کہ سورہ کوشو کہ بوجہ ضار منکلم انا اعطینا قرآنیت کے لئے متعین ہے۔

حل مسئلہ اسے حروف مقطعات والی دعا کی بھی اجازت نہیں۔

حل: بلاؤں سے محفوظی کی دعا۔

حل مسئلہ جن آیات میں خالص دعا و ثنا نہیں انھیں جنب یا عاتق پر نیت عمل بھی نہیں پڑھ سکتے۔

سۃ القرآن الکریم ۲/ ۲۶ سۃ القرآن الکریم ۴۰/ ۳۰
سۃ الدر المنثور بحوالہ الترمذی والبخاری ومحمد بن نصر الإ تحت الایۃ ۴۰/ ۳۰ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۳

عمل میں تین نیتیں ہوتی ہیں، یا تو دعا جیسے حزب البحر، حزب یمنی یا اللہ عزوجل کے نام و کلام سے کسی مطلب خاص میں استعانت جیسے عمل سورۃ یس و سورۃ مؤمل سے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا تعداد معینہ خواہ ایام مقدّرہ تک اس غرض سے اس کی تکرار کہ عمل میں آجائے حاکم ہو جائے اس کے موکلات تابع ہو جائیں اس تیسری نیت والے تو کمالی جنابت کیا معنی ہے وضو پڑھنا بھی روا نہیں رکھتے، اور اگر بالفرض کوئی جزأت کرے بھی تو اس نیت سے وہ آیت دسورت بھی جائز نہیں ہو سکتی جس میں صرف معنی دعا و ثنا ہی ہے کہ اولاً یہ نیت نیت دعا و ثنا نہیں، ثانیاً اس میں خود آیت و سورت ہی کی تکرار مقصود ہوتی ہے کہ اس کے خدام مطیع ہوں تو نیت قرآنیت اس میں لازم ہے۔ یہی پہلی دو نیتیں جب وہ آیات معنی دعا سے خالی ہیں تو نیت اولیٰ ناممکن اور نیت ثانیہ عین نیت قرآن ہے اور بقصد قرآن اسے ایک حرف بھی روا نہیں۔

تنبیہ ۶: یہی حکم دم کرنے کے لئے پڑھنے کا ہے کہ طلب شفا کی نیت تغیر قرآن نہیں کر سکتی آخر قرآن ہی سے تو شفا چاہ رہا ہے کون کے گا کہ اف حسبکم انما خلقکم حبشاً تا آخر سورت نصرؑ مجنون کے کان میں جنب پڑھ سکتا ہے ہاں جس آیت یا سورت میں خالص معنی دعا و ثنا بعینہ غیبت مطلب

عہ حدیث میں ہے کوئی آسیب زدہ یا مجنون تھا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے کان میں یہی آیتیں پڑھیں وہ فوراً چھا ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے دریافت فرمایا، تم نے اس کے کان میں کیا پڑھا، انھوں نے عرض کیا، فرمایا، قسم اس کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ بچے یقین والا اگر ان آیتوں کو پہاڑ پر پڑھے قرآن سے جگہ سے ہٹا دے گا۔ اخرجہ الامام الحکیم الترمذی و ابویعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن السنی و ابونعیم فی الحلیۃ و ابن مردودہ عنہ و رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ۔

۱۔ مسئلہ صرف عمل میں لانے کی نیت سے جنب و عائض خالص آیات دعا و ثنا بھی نہیں پڑھ سکتے۔
۲۔ مسئلہ دم کرنے کے لئے بھی جنب وہی خالص آیات دعا و ثنا بعینہ نیت قرآن خاص بہ نیت دعا و ثنا ہی پڑھ سکتا ہے۔

۳۔ آسیب زدہ و مصروع و مجنون کا علاج۔

۱۱۵/۲۳ القرآن الحکیم

۱۱۵/۲۳ الدر المنثور بحوالہ الحکیم والی علی و ابن ابی حاتم و غیرہم تحت آیت ۱۱۵/۲۳ و ارجاء اللہ العزیز ۱۱۳/۹

ہوں اور اس کے اول میں قُل بھی نہ ہو، نہ اُس میں حروف مقطعات ہوں، اور اُس سے قرآنِ عظیم کی نیت بھی نہ کرے بلکہ دعا و ثنا کی برکت سے طلبِ شفا کرنے کے لئے اس پر دم کرے تو وہ اسے۔

ہمارے بیانِ سابق سے واضح ہوا کہ تغیر دعا و ثنا کی نیت سے ہوتا ہے شفا طلبی کی نیت سے نہیں ہوتا۔ اور شامی میں سیدی عبد الغنی قدس سرہ سے نقل کرتے ہوئے وہ لکھا ہے جس سے اس کے خلاف وہم پیدا ہوتا ہے وہ لکھتے ہیں، جو تعویذ قرآنی آیات پر مشتمل ہو اگر اس کا ثل اس سے الگ ہو۔ جیسے وہ جو موم جار وغیرہ کے اندر ہوتا ہے۔ تو اسے لئے کر بیت اللہ میں جانا اور جنب کے لئے اُسے چھڑنا اور لینا جائز ہے۔ اور اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو کلمات بنیت دعا و ثنا لکھی گئی ہوں وہ قرآنیت سے خارج نہ ہوں گی۔ بخلاف ان کے جو اس نیت سے پرچی جن میں تو نیت منطوق کی تبدیلی میں اثر انداز ہوتی ہے مکتوب کی تبدیلی میں نہیں اور۔ جیسا کہ پیش نظر ہے اس کی بنیاد یہ سمجھئے کہ نیت دعا و ثنا کی طرح شفا طلبی کی نیت سے بھی تبدیلی ہوتی ہے اور یہ نیت مکتوب میں اثر انداز نہیں ہوتی تو یہی حکم نیت دعا کا بھی ہے یا یوں کہیں کہ شفا طلبی بھی دعا ہی کے باب سے ہے تو شفا طلبی کی نیت

تثبیہ کے علمت مما القیت علیک
ان تغیر بنیۃ الدعاء والثناء دون
نیۃ الاستشفاء ووقع فی ش نقلت عن
سیدی عبد الغنی قدس سرہ صایوہم
خلافہ و قال الہیکل والمحال
المشغل علی الآیات القرآنیۃ اذا کان غلافہ
منفصلاً عنہ کالمشمع ونحوہ جنانہ
دخول الخلاء بہ ومسہ وحملہ
للجنب ولستفاد منہ انت ما
کتب من الآیات بنیۃ الدعاء
والثناء لایخرج عن کونہ قرآناً بخلاف
قرادہ بھذا النیۃ واسیۃ لعمل
فہ تغیر المنطوق لا المکتوب ام
وہبنا کہ توع علی فہم انت
نیۃ الاستشفاء مغیرۃ کنیۃ الدعاء
ولسم تعمل فی المکتوب فلذلک
نیۃ الدعاء او نقول
الاستشفاء من بیاب
الدعاء فنیۃ نیتہ

فہ مسئلہ فقط شفا لینے کی نیت قرآن مجید کو قرآنیت سے خارج نہیں کر سکتی۔

واقول لیست الامر کذا فمعنی
 القراءة بنية الدعاء انت یکون
 الكلام نفسه دعاء فلیعید به انشاء
 لا تلاوة الكلام العزیز والاستشفاء
 دعاء معنوی لایجعل اللفظ بمعنی
 الدعاء فلیس هو من بابہ ولا تعینیر
 ایضا فان الذی یقرأ او یتب مستشفیا
 متبرکا فانما یعید التبرک والاستشفاء
 بالكلام العزیز لانه یخرجہ عن القرآنیة
 ثم یتستشف بغیر القرآن ولو کانت تغیر
 لجماع ان یقرأ الجنب القرآن حکله
 بنية الشفاء فان القرآن من اوله
 الی آخره نور وهدی وشفاء وهذا
 لایسوغ ان یقول به احدا وبالجملة
 فالنوی فی الرقعة هو القرآن نفسه
 لا غیره الا ترجان بعض الصحابة رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم لما رقی السليم بالفاطحة علی
 شاة وجاء بها الم اصحابہ کمره
 ذلک وقالوا اخذت علی کتاب الله
 اجبروا حتی قد مو المدينة فقالوا
 یا رسول الله اخذ علی کتاب الله
 اجبروا فقال رسول الله صلی
 الله تعالیٰ علیہ وسلم
 ١. تطفل علی سیدی عبد الغفور
 ٢. تطفل ثالث علیہما

بھی نیت دے رہا ہے۔ واقول اور سوالہ
 ایسا نہیں کیوں کہ نیت دے کر پڑھنے کا معنی یہ ہے
 کہ کلام خود دعا ہو اور اس سے بجائے تلاوت کے
 انشاء کے دعا کا قصد کرے۔ اور شفا طلبی تو معنوی
 دعا ہے جو لفظ کو دعا کے معنی پر مشتمل نہیں کر دیتی لہذا
 وہ اس دعا کے باب سے نہیں۔ اور تبدیلی بھی
 نہیں اس لئے کہ جو شفا و برکت حاصل کرنے
 کے لئے پڑھا ہے وہ کلام عزیزی سے شفا
 حاصل کرنا چاہتا ہے یہ نہیں کہ اسے قرآنی سے
 خارج کر لیتا ہے پھر غیر قرآن سے شفا کا طالب ہوگا
 اگر نیت تبدیلی لانے والی ہو تو جائز ہوگا کہ جنب
 پر قرآن نیت شفا پڑھ جائے اس لئے کہ قرآن
 شروع سے آخر تک سبب نور و ہدایت اور شفا ہے۔
 اور اس جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ الحاصل
 تعزید میں خود قرآن ہی مقصود ہوتا ہے غیر قرآن
 مقصود نہیں ہوتا۔ دیکھئے ایک صحابی نے کچھ
 بکریاں لینے کی شرط پر جب سانپ کاٹے شخص کو
 سورۃ فاتحہ پڑھ کر دم کیا اور بکریاں اپنے ساتھیوں
 کے پاس لائے تو انہوں نے اسے مکروہ و ناجائز
 سمجھا اور کہا کہ تم نے کتاب اللہ پر اجرت حاصل کی،
 یہاں تک کہ ان حضرات نے مدینہ حاضر ہو کر عرض
 کیا یا رسول اللہ! اس نے کتاب اللہ پر اجرت
 لی ہے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 ١. تطفل آخر علیہما

نے فرمایا، جی پتم اجرت لیتے ہر ان میں سب سے زیادہ حق کتاب اللہ کا ہے جیسا کہ بخاری کی جامع صحیح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے تو تعویذ بنانے اور دم کرنے سے سورۃ فاتحہ کتاب اللہ ہونے سے خارج نہ ہوتی جب کہ دعا و ثنا ہونے کی بھی صلاحیت رکھتی ہے تو اس کا کیا حال ہوگا جو دعا و ثنا بننے کے قابل نہیں۔

آدر یہ جو افادہ کیا کہ نیت کتب میں ارادہ از نہیں ہوتی تو میں کہتا ہوں یاں جسے بطور قرآن کھا گیا اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو اس سے متعلق یہ نہیں ہو سکتا کہ جنب اسے دل میں کہے یہ قرآن نہیں بلکہ دعا ہے۔ یا کہ جس میں اس سے قرآن کا قصد نہیں کرتا بلکہ دعا و ثنا کا قصد کرتا ہوں، پھر اسے کس کرے اس لئے کہ اس کے ارادہ کا اس حصہ قرآن کے اس لباس میں ظاہر ہونے میں کوئی دخل نہ ہو اس کا کام تو پہلے ہی انجام پذیر ہو چکا ہے۔

وہی یہ صورت کہ از سر نو وہ اسی طرح لکھے

ان احق ما اخذتم عليه اجرا كتاب الله كما في الجامع الصحيح عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما فلم يخرج الاسترقاء الفاتحة عن كونها كتاب الله مع انها تصلح للدعاء والثناء فكيف بما لا يصلح لهما۔

اما ما افاد من ان النية لا تعلق في المكتوب فاقول نعم ما كتبت قرانا ولو فاتحة لا يصلح للجنب ان يقول في نفسه ليس هذا قرانا بل دعاء او يقول لا اسيد به قرانا بل دعاء و ثناء ثم يسه اذ لا مدخل لاسمادته في ظهوره في هذه الكسوة التي قد تهرامرها۔

اما ان ينشئ كتابة مثلها

۱۔ مسئلہ لکھے ہوئے قرآن کو جنب اپنی نیت سے نہیں بدل سکتا مگر سورۃ فاتحہ تنہا کہیں لکھی اس میں یہ نیت کرنے کے لیے ایک دعا ہے اور اسے اتر لکھنے پر جائز نہیں۔

۲۔ مسئلہ آیات دعا و ثنا کو بر نیت دعا و ثنا پڑھنے کی اجازت ہے لکھنے کی اجازت نہ ہوتی چاہے اگرچہ دعا ہی کی نیت کرے تو جنب وہ تعویذ کسی نیت سے نہ لکھے جس میں آیات قرآنیہ ہوں۔

۳۔ صحیح البخاری کتاب الرقاق باب الشرط في الرقية يقطع من لغم قديمي كتب غاذ كراحي ۵۵۴/۲

وینوی الدعاء والثناء فاقول قضية
ما قدمت من التحقيق المنع لامت
الاذن وسد الحاجة ولا حاجة في الدعاء
والثناء الى الكتابة وما ورد على خلاف
القياس لا يتعداه وبه يظهر انه
لا يؤخذ في كتابة الرقي بالآيات
وامت تمحضت للدعاء والثناء
ونواهما فليراجع وليحس
والله سبحانه وتعالى اعلم.

اور دعا و ثنا کی نیت رکھے تو میں کہتا ہوں
سابق میں نے جو تحقیق رقم کی اس کا اتفاق یہ ہے
کہ ممانعت ہو اس لئے کہ اجازت حاجت کے
باعث ہوئی ہے اور دعا و ثنا میں کتابت کی کوئی
حاجت نہیں اور جو امر خلاف قیاس وارد ہوتا ہے
وہ اپنی جگہ سے تجاوز نہیں ہوتا۔ اسی سے ظاہر ہے
کہ جنبہ کو آیات کے تعویذات سمجھنے کی اجازت
نہ ہوگی اگرچہ وہ خالص دعا و ثنا پر ہی مشتمل ہوں
اور دعا و ثنا ہی کی نیت بھی ہو۔ اس بارے میں
مزید مراجعت کی جائے اور اس کا حکم واضح کر لیا جائے
اور خدا کے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔

تنبیہ مهم یہ کہ ہم نے سلسلہ کلام میں اوپر ذکر کیا کہ غیر تلاوت میں اپنی طرف سے سیدنا آدم علیہ السلام
والسلام کی طرف نافرمانی و گنہہ کی نسبت حرام ہے اللہ دین نے اس کی تصریح فرمائی بلکہ ایک جماعت
علمائے کرام نے اسے کفر بتایا، مولیٰ کو شایان ہے کہ اپنے محبوب بندوں کو جس جبارت سے تعبیر
فرماتے دوسرا کہ تو اس کی زبان گدڑی کے پیچھے سے کہنی چلے اللہ العلیل الاعلیٰ بلا تشبیہ یوں خیال کرو
کہ زید نے اپنے بیٹے عمرو کو اس کی گئی نفرین یا بھول پر متنبہ کرنے ادب دینے حرم و عدم و احتیاط اتم
سکھانے کے لئے مثلاً یہودہ نالائق الحق و غیرہ الفاظ سے تعبیر کیا باپ کو اس کا اختیار تھا اس
اب کیا عمرو کا بیٹا جبر یا غلام خالد انہیں الفاظ کو مستند بنا کر اپنے باپ اور آقا صلوٰۃ کو یہ الفاظ کہہ سکتا
حاشا اگر کہے گا سخت گستاخ و مردود و نامزد مستحق عذاب و تعزیر و سزا ہوگا جب یہاں یہ حالت ہے
تو اللہ عز و جل کی ریس کر کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں ایسے لفظ کا کہنے والا کیر کر سخت
شدید و مدید عذاب جسم و غضب الہی کا مستحق نہ ہوگا و العیاذ باللہ تعالیٰ۔

امام ابو عبد اللہ قرطبی تفسیر میں زیر قولہ تعالیٰ و طفقاً یخصفان علیہما من ورق الجنة
فت: فائدہ ضروریہ: تلاوت قرآن یا قرأت حدیث کے سوا اپنی طرف سے آدم علیہ الصلوٰۃ و
السلام خواہ کسی نبی کو معصیت کی طرف غسوب کرنا سخت حرام ہے۔

(اور آگم و حوا اپنے جہنم پر جنت کے پتے چکانے لگے۔) فرماتے ہیں:

قال القاضي ابوبكر بن العربي رحمه الله تعالى لا يجوز لاحد منا اليوم ان يخبر بذلك عن آدم عليه الصلوة والسلام الا اذا ذكرناه في اثناء قوله تعالى عنه او قول نبیه صلی الله تعالی علیہ وسلم فاما ان نبتدع ذلك من قبل انفسنا فليس بجائز لنا فابا ائنا الاذنين اليسنا المعاملين لنا فكيف بابينا الاقدم الاعظم الاكبر النبي المقدم صلی الله تعالی علیہ وسلم وعلى جميع الانبياء والمرسلين

قاضی ابوبکر ابن العربی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ، آج ہم میں سے کسی کے لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے متعلق یہ کہنا جائز نہیں مگر صرف اس صورت میں کہ اسے باری تعالیٰ کے کلام یا اس کے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام کے اشار میں ذکر کریں۔ اسے ابتداء اپنی طرف سے بتانا تو ہمارے لئے اپنے ان قریبی آباء کے حق میں بھی جائز نہیں جو ہماری ہی طرح ہیں پھر ان کے حق میں کیوں کر روا ہوگا جو ہمارے سب سے پہلے باپ ہیں جو بڑی عظمت و بزرگی والے اور سب سے پہلے نبی بھی ہیں ان پر اور تمام انبیاء و مرسلین پر خدا نے بڑے بڑے درجہ و سلام ہرگز

امام ابو عبد اللہ محمد عبد ربی ابن الحاج مدخل میں فرماتے ہیں:

قد قال علماء نازحهم الله تعالى ان من قال عن نبي من الانبياء عليهم الصلوة والسلام في غير التلاوة والمحدث انه عصى او خالف فقد كفر نعوذ بالله من ذلك

ہمارے علماء رحمہم اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں سے کسی نبی کے بھی بارے میں غیر تلاوت و حدیث میں یہ کہے کہ انھوں نے نافرمانی یا خلاف ورزی کی تو وہ کافر ہے، اس سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

ایسے امر میں سخت احتیاط فرض ہے اللہ تعالیٰ اپنے محبوبوں کا حق ادب عطا فرمائے۔ آمین!

وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین و بارک و سلم

والله سبحانه وتعالى اعلم

۱۔ الجامع لاحکام القرآن تحت الآیۃ ۲۰/۱۲ دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۶۹/۱۱

المدخل لابن الحاج بحر القرطبی فصل فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم دارالکتب العلمیۃ بیروت ۱۶۹/۲

۱۵/۲